

**Anne Bastrup (SF):**

Nu fik hr. Keld Albrechtsen jo præciseret, at forslaget retter sig mod den færdige traktattekst, og allerede det, at det er et genoptryk af SF's beslutningsforslag om Maastricht-Traktaten, gør, at vi naturligvis i udgangspunktet er positive.

Men jeg kan ikke undlade lige at gøre opmærksom på, at jeg synes, at Enhedslisten fører den store pen. Jeg håber da så sandelig ikke, at der kommer til at ske det, som Enhedslisten regner med der kommer til at ske, sådan som det er beskrevet i bemærkningerne. Jeg satser stadig væk på, at de besinder sig under forhandlingerne og finder ud af, at det ikke er den vej, vi skal gå. Og jeg tror faktisk, at med den udvikling, som vi kan se i forhandlingerne – men vi må alle sammen krydse fingre – kan det være, at bemærkningerne ikke kommer til at holde vand.

Men uanset hvad, så finder jeg faktisk, at det er en god idé, at vi har uafhængige vurderinger af meget centrale ting som f.eks. en ny traktat på det her område.

Så vi støtter forslaget, men vi kan ikke støtte bemærkningerne, for vi satser stadig væk på, at de bruger den indvendige side af hovedet.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre kan ikke støtte forslaget til folketingsbeslutning.

Vi har i øjeblikket en forhandling på regeringskonferencen, og trin for trin vurderer vi jo både her i Folketinget og på regeringsplan, hvordan de forskellige forslag forholder sig til grundloven. Vi har bl.a. netop diskuteret begrebet juridisk person, så der er jo ikke noget, der er skjult nogen steder, og disse debatter foregår både her i salen og i offentligheden.

Først når resultatet foreligger, kan vi lave en samlet analyse af, hvordan hele traktatændringen ser ud, og derefter skal vi så have debat i Folketinget og en debat i offentligheden, inden vi vedtager en tiltrædelseslov og afholder folkeafstemning.

Med erfaringen fra tidligere traktatændringer må jeg sige, at jeg tror, at det ville være meget svært at sammensætte et juristhold, som vil finde nåde for hr. Keld Albrechtsens øjne som værende uafhængige. Jeg kunne godt tænke mig, at hr. Keld Albrechtsen selv kom med et forslag til, hvem det kunne være.

**Annette Just (FP):**

Helt ærligt synes jeg, det er unfair argumenter, der bliver brugt fra flertallets side for øjeblikket: Da vi ikke kender resultatet, kan vi jo ikke træffe nogen beslutning om, at vi skal lave en undersøgelse, når resultatet foreligger. Ja, det er da egentlig talt noget væs.

For det første er den danske regering, så vidt jeg ved, en del af regeringskonferencen, og ergo har den en meget stor del af ansvaret for, hvad der kommer som resultat. Dernæst: Hvis vi skal træffe en beslutning om, at den uafhængige organisation skal vurdere resultatet, så er det da rimeligt og fair allerede at sige det nu.

Derfor vil jeg gerne sige tak til Enhedslisten, for at de allerede nu gør opmærksom på, at det her er en af de rigtige veje for at undgå, at vi skal have store retssager om grundlovskrænkelser siden hen, og derfor vil Fremskridtspartiet støtte forslaget helhjertet.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Dansk Folkeparti kan selvsagt også støtte beslutningsforslaget, som er fremsat af Enhedslisten. Og selv om fru Anne Bastrup mener, at det er skrevet med en bred pensel, så synes vi, det er et godt forslag, og vi synes, at hensigten og målet med forslaget er fuldstændig rigtig.

Vi mener, at det er oplagt at frygte, at det at få et ja ved den næste afstemning vil blive vægтет højere hos flertallet af de politiske partier end hensynet til grundloven. Vi mener, der er en helt klar baggrund for at frygte, at flertallet vil søge at finde de midler, der skal til for at få det ja, ud fra deisen, at målet helliger midlet, og så se mere stort på de juridiske kendsgerninger.

Derfor er det helt afgørende, at der er en lang række af juridiske eksperter uden for det her hus og uden for regeringsapparatet, som vurderer den nye traktat og i øvrigt, som det jo også sker ved landsretten for øjeblikket, vurderer forholdet mellem EU-samarbejdet og grundloven.

Der er kommet nogle argumenter imod forslaget, som jeg synes er helt uforståelige. Et af argumenterne er det her med, at partierne jo blot kan bruge af deres partistøttemidler og så selv få foretaget nogle juridiske vurderinger. Men for det første vil de partier, som anbefaler den fremgangsmåde, nok ikke påstå, når resultatet så ligger der, at det er et uvildigt indlæg i debatten. Så vil man sige, at det er et partsindlæg, der er købt og betalt af et bestemt parti.