

Fremskridtspartiet har været imod det hele tiden. Vi har sagt det. Vi har tilmed måttet prøve at tro på en tidligere statsminister, der sagde, at når vi fik det indre marked, var Unionen i hvert fald stendød.

De partier, der stod bag den regering, har også stået her og sagt: Uha, det har ingen betydning. Vi ved alle sammen, hvad det har af betydning, at der står i overskriften, at EU skal kæmpe for en stadig snævrere union. Det er rent faktisk derfor, at vi hele tiden har alle de debatter i denne her sal. Vi prøver på at skubbe bag på regeringen ved at sige, at det er nødvendigt, at Danmark viser sit ansigt. Det er nødvendigt, at vi bliver ved med at være et nationernes Europa, og ikke bliver ét fælles Europas Forenede Stater.

Fremskridtspartiet støtter dette beslutningsforslag.

Keld Albrechtsen (EL):

Flere ordførere har hævdet den påstand, at det var mindre vigtigt eller måske ligefrem helt uden betydning, at man har denne unionsmålsætning.

Det er en forkert påstand. Det har desværre haft en meget stor betydning, at man har unionsmålsætningen i Traktaten, ikke mindst fordi den gennemsyrrer tankegangen, som også hr. Kristian Thulesen Dahl var inde på, hos EF-Domstolen, og det er jo EF-Domstolen, der fastlægger grænserne for EU's kompetence.

EU er således indrettet, at EU selv definerer grænserne for sin magt. Det gør nationalstaterne ikke. Og når man så har en unionsmålsætning, som siger, at der skal være en stadig snævrere union, vil EF-Domstolen altid fortolke de retssager, der opstår, på en sådan måde, at man udvider Unionens magt.

Det kan for eksempel ske gennem brug af den såkaldte gummiparagraf, artikel 235, som sammenholdt med unionsmålsætningen hele tiden medfører dette skred, hvor man tager områder ind under Unionen, som traktatmæssigt faktisk ikke hører ind under Unionen. Man flytter dem ind, uden at der er grundlag for det i den danske tiltrædelseslov, og det er i strid med den danske grundlov. Det er faktisk det problem, der i øjeblikket ligger til behandling hos domstolene.

Derfor er det dybt alvorligt, at der er den unionsmålsætning. Den er en af de mekanismer, der støt og roligt er med til at drive udviklingen hen i retning af en forbundsstat, så der skal

ingen tvivl herske om, at Enhedslisten fuldt og helt støtter det beslutningsforslag, som her er fremsat.

Det ser desværre ud til, at regeringen ikke vil fremføre et sådant forslag på regeringskonferencen, men jeg kan ikke lade være med at sige i forlængelse af de oplysninger, som fru Anne Baastrup kom med om indholdet i det nationale kompromis, at det er ganske besynderligt, hvordan man på én gang forestiller sig, at man kan udvide Unionens beføjelser på det udenrigspolitiske område, på det retlige område, med hensyn til en tættere sammenknytning til Vestunionen osv., osv., og så samtidig forestiller sig, at man kan have en delvis fritagelse fra unionsmålsætningen.

Jeg bliver nødt til at sige til fru Anne Baastrup, at man desværre nok må betragte formuleringerne i det nationale kompromis som noget af en fiktion, noget af en drømmetænkning, for selvfølgelig vil Danmark være fuldt og helt omfattet af unionsmålsætningen i den forstand, at en fælles udenrigspolitik på overstatsligt plan, en retspolitik på overstatsligt plan eller en juridisk person på overstatsligt plan, som vi lige har diskuteret for lidt siden, vil tvinge Danmark ind under unionsmålsætningen også på de områder, som indtil i dag har været omfattet af de fire undtagelser.

Jeg bliver nødt til at sige til fru Anne Baastrup, at jeg er enig med hende i, at vi skal kæmpe for, at unionsmålsætningen bliver pillet væk punkt for punkt og også i sin helhed, men jeg må sige, at det nationale kompromis simpelt hen indeholder en abstraktion på det område, som ikke holder. Det beslutningsforslag, som er fremsat her, ville løse det problem, hvis det kunne få flertal her i Folketinget.

Formanden:

Hr. Kristian Thulesen Dahl som ordfører for forslagsstillerne.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg synes, det er utroligt, at Folketingets flertal ikke kan støtte et forslag som det foreliggende. Jeg synes, det er utroligt, at Folketinget ikke kan samle sig om at sige, at målsætningen i EU ikke skal være en stadig snævrere union.

Målsætningen skal være, at man samarbejder præcis om det, man kan blive enige om. Der skal ikke ligge en sådan paragraf, en sådan målsætning, som indebærer et pres for en bestemt udvikling.