

Til de konkrete ordførertaler, der har været, vil jeg først sige til ministeren, at det er jo rigtigt, at der ikke er tale om nogen ny formulering, men det gør jo ikke selve holdningen til formuleringen anderledes. Det burde det da i hvert fald ikke gøre.

Når regeringen siger, at union blot er en samlet betegnelse, bliver jeg nødt til at sige, at sådan bliver det ikke opfattet andre steder. Andre steder bliver det opfattet som noget meget forpligtende, nemlig på den måde, at når man har godkendt Traktaten med den målsætning, har man også godkendt en bestemt udvikling, en hensigt om, hvad det tidligere fællesskab inde i Unionen skal udvikle sig til.

Når der kommer en henvisning til subsidiaritetsprincippet, må jeg sige, at det kan være meget godt, at den fulde sætning indeholder en henvisning til subsidiaritetsprincippet. Men det er klart, at det først og fremmest er et spørgsmål om en stadig snævrere union, og med hensyn til det om, at man har nogle undtagelser fra det, så er det jo netop undtagelser. Først unionen og så derefter, hvis det er muligt inden for unionens rammer, træffer man beslutningerne meget tæt på borgerne, men det er jo på unionens betingelser.

Vi har haft talrige diskussioner her i salen også om det spørgsmål, og hovedbudskabet og konklusionen fra de diskussioner er, at hvis man endelig som borger eller som land prøver at håndhæve subsidiaritetsprincippet, skal man gå til Domstolen, og Domstolen har nogle meget klare kendelser og siger klart og tydeligt, at en stadig snævrere union er hensigten. Det siger jeg også til hr. Ove Fich, som sagde, at befolkningen godkendte dette princip i 1972, hvorefter han flot og frejdigt postulerede, at dette princip i øvrigt slet ikke har haft nogen betydning.

Jeg må endnu en gang spørge hr. Ove Fich, som jeg forsøgte før direkte henvendt til ham efter hans ordførerindlæg: Kan hr. Ove Fich ikke bekræfte, at hvis man ser på EF-Domstolens praksis og domme, henviser Domstolen til hensigten om en stadigt snævrere union? Kan hr. Ove Fich ikke bekræfte, at det har haft stor betydning for den måde, Domstolen har dømt på, og kan hr. Ove Fich derfor ikke bekræfte, at en sådan formulering om en målsætning selvfølgelig har betydning?

Jeg vil i hvert fald sørge for, at vi under udvalgsarbejdet om dette forslag får netop det element om EF-Domstolens praksis med ind i udvalgsarbejdet, så også hr. Ove Fich kan kom-

me til at se de domme, hvoraf det klart fremgår, at det her selvfølgelig har haft betydning. Og så tror jeg, at hr. Ove Fich, når vi når frem til andenbehandlingen af dette forslag, må æde sine ord i sig igen og acceptere, at selvfølgelig har denne målsætning påvirket udviklingen, og selvfølgelig har den haft en betydning for Domstolens virke.

Til hr. Kent Kirk vil jeg bare sige, at Det Konservative Folkeparti åbenbart ønsker et stadig snævrere samarbejde i Unionen. Det synes jeg er fair nok at sige, og jeg synes, det er godt for de konservative tvivlere over for det europæiske samarbejde at få bekræftet, at det er den konservative holdning, så det skal jeg ikke sige andet til.

Til fru Anne Baastrup vil jeg sige, at jeg kan forstå, fru Anne Baastrup definerer selve målsætningen på samme måde, som Dansk Folkeparti definerer begrebet, og også accepterer, at den har en betydning, og at det derfor var vigtigt, at man fik noget med i det nationale kompromis om det. Fru Anne Baastrup siger så, at unionsmålsætningen ikke gælder for Danmark på de fire undtagelsesområder, men at SF i øvrigt ønsker en stadig snævrere union på f.eks. miljøområdet.

Jeg skal måske lige indskyde, at Dansk Folkeparti rent faktisk har sagt, at vi godt vil acceptere et snævert samarbejde, når det drejer sig om handelsspørgsmål og miljø, hvis vi kunne afgrænse det til det. Problemet er, at det kan vi ikke.

Jeg vil spørge fru Anne Baastrup: Selv om man nu siger, at det nationale kompromis og Edinburgh-Afgørelsen holder vand, hvilket vi er nogle, der ikke tror på, hvad så med andre områder ud over miljø og ud over de fire områder, der er nævnt i undtagelserne? Ønsker SF en generel udbygning med en stadig snævrere union? Der er mange politiske emneområder, hvor man så skal have en stadig snævrere union. Det synes jeg kunne være rart at vide.

Jeg forstod ikke helt, om SF støtter forslaget eller går imod forslaget. Jeg ved heller ikke, om SF har en klar holdning til det, men det kunne være interessant at vide.

Og så skal jeg bare afslutningsvis takke Enhedslisten og Fremskridtspartiet for støtten til Dansk Folkepartis beslutningsforslag.