

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg synes, det generelt er et problem med beslutningsforslag, at de kan være ganske fir-kantede. Jeg læser lige teksten op:

»Folketinget pålægger regeringen at fremlægge forslag på regeringskonferencen i EU med det formål at få ændret EU's formålsparagraf til ikke fremover at indebære »en stadig snævrere Union«.

Det er det eneste, der står, og det er en meget firkantet formulering. Enig, når man så går over i bemærkningerne, er man fra Dansk Folkepartis side mere nuanceret, men det er meget vanskeligt for mig at sige her og nu, at jeg vil støtte forslaget, medmindre jeg får mulighed for at komme med en lang række uddybninger. Her har jeg bl.a. taget udgangspunkt i undtagelserne, hvor vi står uden for unionsmålsætningen på de områder, så jeg synes da i og for sig, at jeg var klar nok.

Jeg kan ikke blankt sige, at SF vil stemme for dette beslutningsforslag, der er tyndt og indholdsløst, medmindre der kommer en lang række forklaringer, som jeg vil have med som en forudsætning for, at vi kan anbefale det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 232: Forslag til lov om ændring af lov om veterinærvesen samt om udøvelse af dyrlægegering. (Ændret organisation og opgave) Af fødevarerministeren (Bjørn Westh, fg.). (Fremsat 16/4 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Christian Mejdahl (V):

Årsagen til lovforslaget er, at Levnedsmiddelstyrelsen og Veterinærdirektoratet skal samles under det samme ministerium og i én enhed. Derved opnår man en enstrengt kontrolinstitution, der dækker hele fødevarerproduktionen fra jord til bord.

Den disposition er efter Venstres opfattelse fornuftig nok. For forbrugerne er det vigtigt at vide, at fødevarerne overvåges, og det er vigtigt for erhvervet, at vi opretholder et højt veterinært stade af hensyn til forbrugerne og eksporten. Så langt, så godt.

Når jeg ikke for nærværende kan give ubetinget tilslutning til lovforslaget på Venstres vegne, skyldes det, at vi synes, der er en række punkter, som er uafklarede. Dem vil vi følge op på i udvalget.

Betyder organisationsændringen, at veterinærdirektørens kompetence indskrænkes totalt set? Er lovteksten tydelig nok på dette område? Er det en selvfølge, at veterinærdirektøren er medlem af Det Veterinære Sundhedsråd? Hvis ja, burde det så ikke stå i loven? Er lovens titel dækkende? Og sådan vil der være en række spørgsmål, som vi skal have afklaret under udvalgsarbejdet.

Og så kan jeg ikke tilbageholde et højlydt hjertesuk på baggrund af utallige bønders henvendelser angående dyrlægeloven. Rigtig mange påpeger et eklatant behov for at smidiggøre dyrlægeloven med tilhørende forskrifter. Den er utrolig bureaukratisk og restriktiv over for besættningsejerne, og ministeren løber en alvorlig risiko for, at der udvikler sig et gråt eller sort marked, hvis der ikke sker ændringer på dette område, og det kan ingen være tjent med.

Derfor burde ministeren have fremskyndet det udvalgsarbejde, som han satte i gang i efteråret, da det blev kendt, at organisationsstrukturen skulle ændres, og at det krævede ændringer i dyrlægeloven, så vi kunne have løst de problemer i denne folketingssamling. Nu bliver det såmænd både vinter og vår, før der sker noget.

Men som sagt er Venstre enig i den ressortfordeling, som er årsag til lovforslaget, og vi vil se på den praktiske udformning under udvalgsarbejdet.