

Hovedsigtet med lovforslaget er i øvrigt at bevare den nuværende dyrlægelov med visse moderniseringer.

Og så har fru Vibeke Peschardt skrevet her:

Vi går ud fra, at det beror på en skrivefejl, når der i den nye § 2, stk. 1, står, at kongen udnævner medlemmerne af Det Veterinære Sundhedsråd. Efter vores opfattelse burde der stå dronningen; men det kan naturligvis være, at der er sket en lovteknisk fejl, og der må være en forklaring på det.

Loven får også betydning for kommunerne, der er det yderste led i administrationen af levnedsmiddelkontrollen, der styres af kommunale fællesskaber helt ude i det ydre system.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Niels Højland (FP):

Umiddelbart er vi, som lovforslaget ser ud, sådan rimelig positive over for det.

Det væsentlige, når man diskuterer det her lovforslag, er den veterinære standard, som vi har i Danmark. Den må der under ingen omstændigheder kunne sås tvivl om. Om den bliver bedre, gør ikke noget, men der må i hvert fald ikke sættes nogen kile ind, så man kan sige, at der sker forringelser af den veterinære standard, vi har.

Vi må jo konstatere, at som Veterinærdirektoratet har fungeret indtil nu, har det fungeret godt. Der har aldrig været tvivl om, at det er Veterinærdirektoratet og veterinærdirektøren, der har truffet afgørelserne, og det har efter vores opfattelse været på et sikkert grundlag, og det har altid fungeret så godt, som det kan fungere. Og der må ikke være tvivl om, at det i hvert fald ikke skal blive dårligere. Det kan der slet ikke være tvivl om.

Vi vil selvfølgelig under udvalgsarbejdet se på høringssvarene fra organisationerne. Vi forventer selvfølgelig også, at ministeren har de samme intentioner med loven: at det skal fungere i forhold til de berørte parter og i hvert fald ikke skal føre til en forringelse af det system, vi har for øjeblikket. Derfor forventer vi selvfølgelig, at der bliver en positiv udvalgsbehandling omkring det her lovforslag.

Man kan så også håbe på, at det, hvis lovforslaget bliver vedtaget, giver nogle besparelser. Man kunne jo godt forvente, at der måske var nogle besparelser, når man slår nogle ting sammen. Det kan man jo håbe på, og det vil så også være et positivt træk, men for os er det ikke det vigtigste. Det vigtigste er, at der ingen steder

bliver sået tvivl om den veterinære standard, vi har.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Vi er positive over for den sammenlægning, der sker, og vi kan også forstå, at strukturen allerede stort set er indført med en administrativ ledelse og så fordelingen på direktørerne nedenunder.

Det, som bekymrer os, er, at jeg egentlig ikke synes, at ministeren har imødegået eller fulgt de argumenter, der er anført af Dyrlægeforeningen i det høringssvar, der er kommet. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Hvad er årsagen til, at man ikke følger henstillingen om fortsat at fastholde den kompetence hos veterinærdirektøren, som ligger dér i dag?

Jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er utrolig vigtigt, at det bliver sådan, som det er i dag, hvor det er veterinærdirektøren, der har det faglige ansvar. Hvis vi så af politiske grunde synes, at han ikke håndterer det godt nok, eller vi vil have større forsigtighed eller noget andet, kan vi lave en lov om det, eller også kan vi jo f.eks. – som jeg synes, at man skal til at gøre snart, efterhånden som svinepesten spreder sig i Europa – se at få lukket grænserne. Men det synes jeg så er en politisk beslutning, der skal op i Folketinget og ikke træffes af ministeren. Derfor mener jeg, at det eksisterende system, hvor veterinærdirektøren har den kompetence, er det klareste.

Jeg kan sige, at netop denne her form for kompetencefordeling var afgørende for, at vi og i øvrigt også SF gik imod den nye filmlov. Dér lavede man også en administrativ ledelse, som kunne komme til i praksis at overrule den faglige beslutning, og det mener vi er uacceptabelt. Og derfor skal der i hvert fald ret gode argumenter til at overbevise os om, at det er den rigtige løsning, der er valgt; men det kan ministeren måske redegøre for ved at prøve at svare på det her.

Jeg vil gerne stille spørgsmålet direkte: Hvad er årsagen til, at man ikke følger den henstilling, der er i høringssvaret fra Dyrlægeforeningen, hvor foreningen beskriver præcist, hvilken kompetence den mener der skal fastholdes hos veterinærdirektøren?

Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen): Jeg vil gerne begynde med at sige tak til ordførerne for, synes jeg, meget positive tilkendegivelser omkring det lovforslag her, som jo er