

Jeg kan med glæde konstatere, at der er et flertal i Folketinget for dette i øvrigt fremsynede og meget fornuftige lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
8) Første behandling af lovforslag nr. L 225: Forslag til lov om krigsforsikring af skibe.
 Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).
 (Fremsat 16/4 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Poul Andersen (S):

Lovforslaget er en opfølgning på finanslovaftalen for 1997, en fornuftig disposition i fredstid, men også udformet, så den hurtigt kan igangsættes, hvis en krigssituation opstår.

Vi mener, at der er en helt klar fordeling af indskuddet, administrationen, ankemuligheden og dækningsområdet. Socialdemokratiet er derfor positivt indstillet over for lovforslaget.

Fru Sonja Albrink fra CD kan ikke være til stede her i dag, men jeg kan på hendes vegne oplyse, at også CD er positive over for lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Socialdemokratiets ordfører sagde, at det her var en opfølgning af aftalerne om finansloven for i år. Derfor er jeg nødt til at spørge, hvor i aftalerne for i år der står 1) at vi skal give tilsagn

om 2 mia. kr. på den måde, som det er foreslået vedrørende en forsikring i krigstid, og 2) hvor der er givet tilsagn om at binde det her sammen med det forslag, som vi skal behandle bagefter, som giver rederne en tilbageføring på 25-30 mio. kr.?

(Kort bemærkning).

Poul Andersen (S):

Jeg opfatter det her som en direkte udmøntning af den aftale, der er indgået, og jeg kan også se, at erhvervet, som har været utrolig kritisk over for udmøntningen af denne fond, nu er positivt indstillet over for delingen osv.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det, jeg ville, var bare at udtrykke straks fra starten af debatten, at man åbenbart fra regeringens side har haft mere travlt med at lytte efter, hvad erhvervene mener, end med at spørge dem, man har lavet aftale med. Det, der ligger på bordet her, er ikke det, vi har aftalt, og vi har ikke været hørt på noget tidspunkt undervejs. Derfor er vi meget negative over for det forslag, der foreligger.

Svend Heiselberg (V):

Vi har en finansminister i Danmark, som har en sjælden kreativ evne. Venstre har ofte bevist, hvorledes finansministeren har tilsløret et stort og uansvarligt statsunderskud.

Det har finansministeren f.eks. gjort ved at fremrykke betalingen af kildeskatten, således at staten får 13 måneders indtægt, hvilket har betydet en forbedring af statsunderskuddet på ca. 9 mia. kr. Samtidig blev den socialdemokratiske pensionsfond drænet for 6 mia. kr. Og regeringen fremrykker skatter på lønmodtagerens feriepenge og dykker ned i lønmodtagerens feriefond og konfiskerer 100 mio. kr. Herved sænker man kunstigt statsunderskuddet.

Og nu kommer regeringen så med et lovforslag, hvormed man vil tage ca. 2,5 mia. kr. af det beløb, som rederne har indbetalt til en krigsforsikring. Så når statsministeren siger, at Venstre fupper med tallene, må vi tilbagevise det og sige, at vi forholder os til realiteterne. Der er jo intet, der taler imod, at den forsikringsordning, de danske handelsskibe har, kunne fortsætte, lige bortset fra at så havde finansministeren haft et større problem. Det, som sker her, nærmer sig ekspropriation. Det er jo ikke penge, som staten har indbetalt, men penge, som rederne har indbetalt.