

Venstre har den opfattelse, at hvis der skal ske nogen ændringer i krigsforsikringerne, så skal pengene udbetales til dem, der har indbetalt dem. Vi er selvfølgelig af den opfattelse, at rederne skal have en krigsforsikring, og jeg havde nær sagt, at med den lidt krigsgale radikale udenrigsminister, vi har, så kan det næsten ikke ske hurtigt nok.

Vi må se på lovforslaget i udvalget, men Venstre er mere end almindeligt kritisk, og det siger jo ikke så lidt.

#### **Kai Dige Bach (KF):**

Dette er et forslag om at likvidere det hidtidige krigsforsikringsinstitut og skabe lovhjemmel for, at erhvervsministeren kan etablere et andet i tilfælde af, at Danmark eller stormagterne skulle komme i krig. Fremtidige forsikringer vil herefter ske i privat regi, og kun når dette er umuligt, vil denne lov kunne træde i kraft og staten bidrage med maksimalt 2 mia. pristalsregulerede kroner.

Likvidationen betyder, at de, som har været aktører i det hidtidige institut, altså især rederne og staten, skal dele den oparbejdede formue på godt 4 mia. kr. Staten skønnes at få 2,3 mia. kr., og banker, forsikringsselskaber og redere resten. Det giver et stort kontantbeløb til erhvervet og et pynteligt engangsbeløb til finansministeren, som jo får en indtægt på finansloven i dag mod et ikke regnskabsført løfte om en fremtidig garanti. Hvis disse penge skulle ende i statskassen, så interesserer det os selvsagt meget, hvad de skal anvendes til.

Umiddelbart er Det Konservative Folkeparti, ligesom rederierhvervet hidtil har været det, imod disse udtræk fra den fordelagtige danske særordning. Ordningen har hidtil givet lavere præmier til danske skibe, og en likvidation må forudsiges at give forøgede præmier til erhvervet i fremtiden.

Vi er også meget interesserede i resultatet af de indledende genforhandlinger med den britiske regering om den i 1957 aftalte reassurance på 80 pct., som vel er forudsætningen for, at statens fremtidige risiko kan begrænses til 2 mia. kr.

Det, at erhvervet og regeringen nu ser ud til at være enige – også om at skabe lovgrundlag for et nyt krigsforsikringsinstitut – gør selvfølgelig indtryk på os. Og da det jo i realiteten er rederierne indbetalte præmieoverskud, man er enige om at udbetale, vil Det Konservative Folkeparti overveje sin stilling under udvalgsbehandlingen.

#### **Tommy Dinesen (SF):**

Eftersom SF er medansvarlig for finansloven, er vi også selv forbavsede over det, der står i lovforslaget, nemlig at man kan hæfte for op til flere milliarder kroner i tilfælde af, at der sker et eller andet. Det er i hvert fald ikke forhandlinger, som vi har deltaget i, og vi regner med, at vi under udvalgsbehandlingen og i hvert fald inden andenbehandlingen kan få det belyst.

Men ellers er vi i det overordnede enige i det, der sker her. Det har vi lavet en aftale om; men vi synes nok, at der er lavet lidt om undervejs, og det vil vi godt se på.

#### **Ulla Solvang (RV):**

Formålet med forslaget er jo at privatisere dette institut og dermed begrænse den lovmæssige forsikringsdækning til skader opstået som følge af krig mellem Danmark og en fremmed magt eller en stormagtskrig. Derved kan vi jo opnå en mere tidssvarende ordning, idet det jo heldigvis er fredstid, og på den måde bliver instituttet hvilende.

Staten bliver forpligtet til at indskyde 2 mia. kr. i det nye institut, der sammen med rederens pligtmæssige bidrag skal dække skader opstået under krig i forholdet 2/3 og 1/3. Når statens indskud er brugt op, finansieres ordningen alene af erhvervet.

Ethvert rederi, der besidder skibe med en bruttoregister-tonnage på over 20 t, som anvendes til erhvervmæssig brug og er registreringspligtige under dansk flag, er forpligtet til at lade skibene forsikre mod krigsskader i krigsforsikringsinstituttet. Det synes at være en fornuftig ordning, og vi kan i Det Radikale Venstre støtte det.

#### **Annette Just (FP):**

Der er allerede stillet mange spørgsmål til det her lovforslag, men jeg vil sige, at Fremskridtspartiet faktisk er utrolig skeptisk over for det, i særdeleshed efter at vi har fået et brev fra Danmarks Rederiforening, der siger, at den nye ordning må forventes typisk at betyde en merudgift for mindre rederier. Det kan ikke være meningen, for de har altså også været med til at betale det her, og fordi regeringen nu pludselig synes, at det er meget rart at få lidt ekstra milliarder ind, så de kan få finansloven til at passe, skal det altså ikke gå ud over rederierne. De har såmænd problemer nok i forvejen.

Vi vil gerne gå positivt og konstruktivt ind i arbejdet i udvalget, men der er altså mange spørgsmål, der skal besvares, før vi kan svare ja.