

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten støtter fuldt og helt forslaget om at likvidere den gamle forsikringsfond. De ungefær 2 mia. kr., det drejer sig om, gør langt bedre gavn i statskassen, end ved, at de bruges til at forsikre A.P. Møller, når de, som det skete sidst, sejler våben fra USA til en USA-ledet krig nede i Golfen. Der har vi overhovedet ikke noget at gøre med statspenge; det må A.P. Møller selv finde ud af.

Men når det er sagt, og som jeg antydede det før i min korte bemærkning, har vi altså ikke tilsluttet os og vil ikke tilslutte os den nye ordning, hvor vi skal betale 2 mia. kr., hvis danske skibe kommer ud for en ulykke, hvis der bliver krig mellem USA og Kina eller kommer en anden konflikt, hvilket vi naturligvis ikke håber bliver tilfældet.

Man kan også sige, at hvis den her nye ordning nogen sinde bliver til realiteter, hvilket vi selvfølgelig ikke håber, synes vi ikke, at der er nogen som helst grund til på forhånd at forpligte os til at afsætte 2 mia. kr., fordi der opstår f.eks. en sådan konflikt, som vi ikke er herre over i det her land. Sådan står der, og der står oven i købet også i forslaget, at hvis der er en genforsikringsordning med England, som ikke kan forlænges, skal vi måske yderligere punge ud med penge allerede på nuværende tidspunkt. Det kan jeg ikke helt gennemskue i lovforslaget. Det er vi altså ikke med på.

Det er givet, at det efter en krig kan komme på tale, at der skal bruges statslige midler til at genopbygge en skibsfart, men så er jeg sådan set ikke sikker på, at det er A.P. Møllers skibe, der skal erstattes, så ville det måske være bedre at bygge nogle statsejede skibe, der kan sikre den forsyning, som vi naturligvis har brug for, og som måske i højere grad også kunne beskæftige danske søfolk, frem for det, som de private rederier i øjeblikket helt tydeligt ønsker at gøre.

Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg skal knytte et par enkelte kommentarer til det, der er blevet sagt under behandlingen af forslaget.

Først til hr. Heiselberg, der udtrykker sig rimelig kritisk over for anvendelsen af de mange penge. Hertil vil jeg sige, at det da ikke er første gang, at hr. Heiselberg og jeg har lavet aftaler om at få skaffet en del penge til statskassen. Det turde jo ikke være helt fremmed for hr. Heiselberg, at noget sådant kan gennemføres også med tilslutning i Folketinget.

I langt de fleste tilfælde har Venstre været et meget konstruktivt parti, når formålet med ordningen har været fornuftigt og gennemtænkt. Det synes jeg der er tale om her. Der er jo tale om en pakkeløsning. Og det er i virkeligheden også det, hr. Kai Dige Bach udtrykker, idet han glæder sig over, at erhvervet står helt og fuldt bag denne løsning.

Og jeg synes, at det er et udtryk for et godt stykke forhandlingsarbejde, at erhvervet, der er part i ordningen og har været med til at finansiere krigsforsikringsordningen, sådan at denne formue er blevet opbygget, nu er indstillet på at afvikle krigsforsikringen, så pengene kan udbetales, samtidig med at vi sikrer, at der er en fornuftig pakkeløsning, der også støtter beskæftigelsen i dansk erhvervsliv og giver fornuftige konkurrencebetingelser.

Jeg glæder mig over, at hr. Kai Dige Bach er indstillet på at overveje forslaget under behandlingen i udvalget og vil se positivt på det.

Hvad anvendes pengene til? Ja, pengene anvendes jo naturligvis til at få statsgælden ned. Pengene går direkte i statskassen og er medvirkende til, at statsgælden mindskes.

Til hr. Tommy Dinesen vil jeg sige, at vi har haft en samtale, som vi åbenbart ikke har haft tid til at fuldføre. Den skal vi tage. Jeg går ud fra, at der ikke er de store problemer i forslaget, og at hr. Tommy Dinesen som altid er konstruktivt indstillet på at se på forslaget, der forbedrer de søfarendes forhold, herunder også rederierhvervenes mulighed for at beskæftige dansk arbejdskraft.

Til fru Annette Just skal jeg sige, at der jo netop er tale om en pakkeløsning. Det er jo sådan, at tingene hænger sammen. Det er ikke en ensidig belastning af danske rederiers omkostninger; der er tværtimod balance i de to forslag, altså nærværende lovforslag og det, vi efterfølgende skal behandle, således at omkostningsniveauet ikke øges for danske redere.

Til hr. Frank Aaen, der er meget kritisk over for, om vi overhovedet skal have en krigsforsikring, vil jeg sige, at det vel er en national interesse, at der findes en krigsforsikring. Vi har haft en indtil nu – skabt engang i 1930'erne i lyset af truende stormagtskonflikter – og jeg synes, at det er hensigtsmæssigt, at vi får mulighed for at iværksætte en krigsforsikring, hvis der skulle opstå en situation, som vi ikke forudser; men jeg synes altså, at det er hensigtsmæssigt, at der også tages et nationalt hensyn i forhold til landets handelsflåde.