

heden, og det vil sige amtet, vil acceptere denne reguleringsform.

Derfor kan jeg sige, at hele dette arbejde, både forhandlinger med erhvervet, det erhvervsmæssige arbejde under Fødevarerministeriet, udviklingsarbejdet i DMU, udviklingsarbejdet i Dansk Ingeniørforening og dialogen er i gang. Og så kommer det her forslag, som man jo heller ikke fra forslagsstillernes side har gjort sig nogen som helst umage med at stille spørgsmål til, selv om det jo er Folketingets spørgejøgner, der sidder i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg. Man har ikke fundet det ulejligheden værd at køre denne sag. Den skal bare til afstemning som en demonstration. Jeg er nødt til at sige: Det her er ikke seriøst parlamentarisk arbejde.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil godt give udtryk for, at grunden til at Fremskridtspartiet vil stemme ja til beslutningsforslaget her fra V og K, er, at vi ønsker at gøre et eller andet for vore dambrug. De avisoverskrifter, vi ser om dansk dambrug, siger sådan nogle ting som: »Dambrug forsvinder helt« og »Dambrug rystet over ændret slusedrift«. Det er sådanne overskrifter, vi har set de sidste 5-10 år, og det ønsker vi ikke.

Den ordning, der er med dambrug i dag, går efter foderforbrug, og selv om et dambrug laver et helt nyt rensningsanlæg, så har det jo været sådan, at de ikke kunne sætte produktionstallet op, fordi de ikke kunne få lov til at købe mere foder. Vi håber så, at den nye vejledning, som ministeren talte meget om, kommer til at gå på, at det ikke alene er foderforbruget, men også foderforbruget pr. kg fisk, man leverer. Det må jo være mere vigtigt.

Man skal ligeledes skele til udledningskravet. Vi ønsker heller ikke, at et dambrug forurener mere end højst nødvendigt, men vi må jo altså erkende, at hvis vi skal leve her i Danmark, så skal vi have en produktion. Vores ørredamproduktion giver beskæftigelse til flere tusinde mennesker, og den giver meget stor eksportindtægt.

Så derfor ønsker vi, at vores dambrug skal have betingelser, så de kan overleve. Det eneste, vi får ud af, at de ikke kan overleve, er, at de bliver etableret i udlandet og vi så må købe fisk af dårligere kvalitet i udlandet. Det er desværre det, der er sket de sidste år. Derfor ønsker vi, at miljøministeren nu laver en bekendtgørelse, som også fiskerne kan leve med.

(Kort bemærkning).

Bodil Thrane (V):

Hr. Martin Glerup sagde i sit indlæg, at det var et forkert beslutningsforslag. Derfor vil jeg gerne spørge hr. Martin Glerup: Hvad forkert er der i at bede om at få nogle retningslinjer for et erhverv, der i årevis har levet uden at kunne få reel besked om, hvad det er for nogle ting, de skal indrette sig efter for at udføre deres erhverv lovligt?

Så siger miljøministeren, at Folketingets Miljøudvalg er Folketingets spørgejøgner, og derfor vil jeg gerne sige, at miljøministeren måske er den, der snakker mest udenom, og at vi derfor aldrig får et ordentligt svar, når vi stiller nogle spørgsmål.

Vi har fremsat et beslutningsforslag, fordi vi har behov for at sende et signal ud til vores dambrugere i Danmark, der siger, at de fremover kan leve i tryghed i et erhverv, og at de får at vide, hvordan de skal indrette sig.

Så siger miljøministeren, at det er uklogt at skibe sig ind i det her beslutningsforslag nu, fordi der er en masse ting, der ikke er oplyst. Dertil kan jeg sige, at der ligger masser af bevismateriale for, at alt det her er belyst, og det eneste, vi mangler, er miljøministerens medvirken til, at vi får en vejledning til vores dambrugere. Derfor ligger beslutningsforslaget her, og det er ubegribeligt, at miljøministeren ikke siger ja til det beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Ministerens siger, at vi her springer ud fra timeintervallen. Nej, det gør vi ikke, for det er jo ikke et endeligt lovforslag. Vi er faktisk ude at fylde lidt vand i bassinet, så vi kan sætte et lille tog i gang og begynde at gå i den retning, vi har gjort andre steder.

Så bebrejder ministeren os, at vi ikke stiller spørgsmål til de forslag, vi selv fremstiller. Jeg beklager, at vi er velforberejdede, når vi kommer med vores forslag, men jeg synes, at det skylder vi Folketinget. At Socialdemokraterne ikke har noget at spørge om, må være deres problem.

Men jeg så også en lille oplødning, idet ministeren sagde, han godt kunne se, at man blev nødt til at udvikle sig i den retning, og at han havde taget nogle initiativer. Så hvis forslaget i det mindste har sat lidt skub i Miljøministeriet på det her område, har det bestemt ikke været forgæves, at vi har sat fokus på, at man også kan styre på den her måde, og det kan være et bidrag til at forbedre vores vandmiljø.