

(Kort bemærkning).

Henning Urup (V):

Miljøministeren siger, at man ikke skal kaste sig hovedkulds ud i det her. Det kan man da vist heller ikke just påstå at miljøministeren på noget tidspunkt har givet antydning af at ville gøre.

Så bliver det sagt, at det er et underligt forslag, fordi det stort set allerede er gennemført. Nu har det været mange år undervejs, og det kunne jo være interessant, om vi kunne speede det lidt op, og det er derfor, vi ønsker denne afstemning. I øvrigt må vi jo sige, at fordi der er lavet et forslag, er det jo ikke det samme som, at det kommer ud i praksis.

Miljøministeren henviser i øvrigt til DMU's undersøgelse, og det synes jeg er godt, for netop DMU's undersøgelse tager fat i Dansk Ingeniørforenings anvisning og anvender den som en statistisk modelberegningemetode. Derfor er V's og K's forslag netop bygget op, så det tager udgangspunkt i Dansk Ingeniørforenings normer. Og jeg synes, det er positivt, hvis der nu er en dialog i gang med Dansk Ingeniørforening. Så har det her forslag da om ikke andet fået den effekt.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Det var miljøministerens udtalelse om, hvorvidt amterne ville være med til at godkende, at en udledning kunne accepteres, der fik mig herop. Jeg er sikker på, at miljøministeren kan få den accept fra de fleste amter, og at man lige så gerne vil måle på udledning som på det, man putter ind.

Det er jo faktisk lidt mærkeligt. Ved alle andre dyr i husdyrbrug måler vi udnyttelsen, nemlig hvad der kommer ud af dyrene. Vi måler AAT, vi måler PBV, vi måler CAP, men når vi snakker fisk, så er det, hvad vi putter ind, og ikke, hvad der kommer ud. Det er altså en omvendt verden. Man mangler lidt praktisk erfaring.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg vil gerne understrege, at Amtsrådsforeningen i sit høringssvar i forbindelse med den ny vejledning fastslår, at man fortsat ønsker at regulere på foderforbruget. Det mener Amtsrådsforeningen, det mener de grønne organisationer, og det mener mange andre, som har forstand og indsigt i de her spørgsmål.

Det er jo mærkværdigt, når man ser tilbage på den udvikling, der er sket på det her område,

hvor man har døjet med at få den sektor til at fungere på en måde, så det ikke forurener så meget. Nu er man så endelig siden 1989 gået i den rigtige retning. Så skal vi selvfølgelig – og det er rigtigt – godskrive de teknologiske landvindinger, som dambrugene foretager. Men vi skal også huske på, at når forslaget er forkert, så er det, fordi dambrugserhvervet vejledning jo har været udsendt og er under udarbejdelse, sådan som det fremgår af forslaget.

Og jeg synes, man må sige, at vi foruden hensynet til dambrugserhvervet også har hensynet til renere vandløb. Det kniber det stadig væk med mange steder, og dambrug er ikke en uvæsentlig fosforkilde. Det kniber i det hele taget med miljøhensynet til nogle renere vandløb og til fisketurisme osv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 42 (V, KF, FP og DF) stemte for, 62 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 168: Forslag til lov om støtte til forureningstruede vandindvindinger.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 19/2 97. Første behandling 11/3 97. Betænkning 16/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Det Konservative Folkeparti har ikke afgivet noget betækningsbidrag, fordi vi fandt selve proceduren omkring betækningsafgivelsen så kritisabel: Vi får præsenteret en stor stak svar 2 minutter, før der skal afgives betænkning. Der-