

for meddelte vi i vores betækningsbidrag på et par linjer, at vi ville redegøre her ved andenbehandlingen.

Vi vil fortsat anbefale Folketinget at stemme imod lovforslaget, som det foreligger. Vi har en række kritikpunkter, og hovedparten blev nævnt ved førstebehandlingen. Det er jo et lovforslag, som indgår i den grønne afgiftspakke, og den har Det Konservative Folkeparti hverken lod eller del i.

Vi kan undre os over, at ministeren så hårdnakket undgår at få en række af de organisationer, som er involveret i området, ind i de udvalg, der skal nedsættes. Det gælder brøndborere, brøndejeere, fritidshusejeere osv. Det skal vi beklage. Vi skal også beklage, at det på nogle af miljøområderne ikke er rigtig grønt nok, men det må regeringsflertallet og forligspartierne tage ansvaret for.

Når vi så ser, hvad vi skal behandle senere i dag, har vi altså også her et forslag, der er et blandt mange i støttejunglen. Der er grønne fonde, der er vandfonde, der kommer grønne arbejdsfonde og det ene og det andet. Hvis man endelig vil indføre det her fondsystem, burde man dog rationalisere det noget mere, så folk ikke skal sende ansøgninger om næsten de samme ting mange forskellige steder hen. Det er ikke særlig brugervenligt, og det er endnu et argument for at anbefale, at man forkaster lovforslaget.

Miljøstyrelsen må derudover bruge nogle af sine egne sparepenge på at få lovforslaget igennem, og det synes vi også er kritisabelt. Når vi ved, hvor lang sagsbehandlingstiden er i Miljøstyrelsen, er der altså andre, der kommer til at betale for dette lovforslag. Det gør også, at vi bliver mere bekymrede for det, end vi var ved første behandling.

De intentioner, der er i lovforslaget om at støtte en decentral vandforsyning og sørge for, at de små vandværker har en mulighed for at fortsætte, er noget af det positive, man kan sige om lovforslaget. Sådan ligger det.

Vi overvejer at stille et ændringsforslag, og det er udarbejdet, men det vælger vi i stedet for at stille i forbindelse med tredjebehandlingen i næste uge af et af forslagene til at forbedre vandmiljøet.

#### **Martin Glerup (S):**

Dette lovforslag har stor betydning for den decentrale vandforsyning, for de små vandværker, som bliver hårdt ramt, når deres borer

bliver nedlagt på grund af forurening. Derfor mener vi i Socialdemokratiet, at der ikke er grund til at trække det i langdrag. Der er afsat penge på indeværende års finanslov til at hjælpe de små vandværker, og det haster med at komme i gang. Der er nedlagt hundredvis af borer, og der er ingen grund til at trække denne sag i langdrag, for vi ved jo, at V og K ikke vil stemme for sagen, lige meget hvordan den bliver vendt og drejet.

Det her er et godt forslag for de små vandværker. Det er noget, de venter på, og derfor skal vi have det vedtaget hurtigst muligt, sådan at vi ikke senere bliver bebrejdet af de selv samme partier, at det er lovsjask, og at det hele bliver trukket hen i den sidste ende osv., en taktik, som vi kender alt for godt i forvejen.

Lad os gøre et effektivt arbejde herinde og se at få lovforslaget vedtaget, sådan at vi kan få det sat i gang til gavn for de små vandværker, der virkelig er i knibe.

#### **Hans Christian Schmidt (V):**

Da udvalget skulle afgive betænkning, blev der omdelt en ordentlig stak svar på nogle spørgsmål stillet i forbindelse med lovforslaget. Ved den lejlighed udtrykte Venstre, at det ikke fandt det rimeligt, at man afgav betænkning, når der lå så mange svar og så mange spørgsmål, der først lige var blevet omdelt. Jeg kan jo ikke vide, hvordan de forskellige partiers tradition er for, hvor meget man behøver at læse det igennem, der spørges om, men for os er det meget vigtigt, at vi får lov til at læse det igennem, inden vi tager vort standpunkt. Det var der ikke mulighed for her, selv om vi flere gange foreslog, at det burde vente, til vi havde fået en ordentlig mulighed for at sætte os ind i svarene. Det skylder man i det mindste både de mennesker, der svarer, og dem, der spørger. Derfor sagde vi, at vi her ved andenbehandlingen ville tilkendegive, hvad vi mente om lovforslaget.

Vi må sige, at fra førstebehandlingen til i dag er det desværre ikke gået sådan, at lovforslaget i sin ændrede form har taget højde for de indvendinger, der er kommet, har taget højde for de mennesker, der har rettet henvendelse, eller har taget de mennesker med ind i rådene, som naturligt burde være der, men det har man selvfølgelig en ret til.

Venstre skal beklage, at det her nok er et eksempel på, at regeringen bevidst vælger at lave forlig til venstre i Folketingssalen. Det er et ærligt ønske at have, men det er mere redeligt at