

sige udadtil, at regeringen ønsker at gennemføre sin politik med venstrefløjen i Folketinget, uanset om det er områder, hvor de kommunalpolitisk stærke partier normalt borger for, at forslagene bæres igennem.

Men sådan er det, og det er ikke det første forslag. Der er en række forslag, hvor ministeren endda forhandler det på plads inden den lovtekniske gennemgang. Det er ærgerligt, at den udvikling, vi ser herinde, er, at man sørger for at lave forligene ikke med de partier, som man traditionelt burde forsøge at gennemføre sådan nogle forslag sammen med, men med venstrefløjen.

Når man kigger på indholdet i lovforslaget, siger det sig selv, at vi må tage afstand fra det.

#### **Anni Svanholt (SF):**

I SF synes vi, det er et godt forslag, der her foreligger til anden behandling. Det er meget nødvendigt, at der kommer en støtte til sikring af den decentrale vandforsyning. Vi oplever jo i disse år en trussel mod grundvand og mod drikkevandsforsyningen, og mange vandforsyninger kan have behov for støtte.

Vi er også meget tilfredse med præciseringerne i ministerens betækningsbidrag, hvori der står, at man også vil arbejde med at udvikle nye analysemetoder. Det har jo netop vist sig, at der ikke er metoder til at analysere de mange kemiske stoffer, som vandforsyningen kan blive påvirket af. Derudover er det også præciseret, at man skal begrænse rensningsforanstaltningerne. Det er altså ikke meningen, at der skal ydes penge til, at man kan rense sig ud af problemerne. Vi mener, at vi skal forebygge forureningen ved at forbyde sprøjtemidlerne og nedsætte gødningsforbruget.

SF rejste under førstebehandlingen spørgsmålet om rådet. Der er jo forslag om, at der skal nedsættes et centralt råd, som skal tage stilling til de penge, der skal bevilges. Vi føler os ikke overbevist om, at det er den rigtige konstruktion.

Vi kunne godt forestille os, at der kunne være et regionalt råd, hvor de parter, som er involveret, nemlig amterne, kommunerne og vandforsyningen, er repræsenteret i rådet. Derfor er vi meget tilfredse med, at det nu bliver fastslået her, at der bliver en 2-årig periode, hvor det kører på denne måde med et centralt råd, hvorefter der bliver taget stilling til, om det er den hensigtsmæssige konstruktion, ligesom miljø- og energiministeren vil komme med en status-

redegørelse, så man med henblik på eventuelle ændringer kan få en vurdering af, hvordan det har fungeret.

Vi kan varmt støtte dette lovforslag.

#### **Aage Brusgaard (FP):**

Fremskridtspartiet er jo altid kvikt og vågent, så derfor har vi altså nået at komme med et ret fyldigt betækningsbidrag. Jeg vil ikke læse det hele op, jeg vil kun tage enkelte sætninger. Den ene skal være, at vi er lidt forbavset over, at vi har en regering, der konstant ser som sit højeste mål at indgå forlig med venstrefløjen uden at spørge den anden side. Det sker med det her, og det sker med andre lovforslag, vi bliver præsenteret for.

Fremskridtspartiet er imod alle de såkaldte grønne afgifter. Vi så hellere, at borgerne ikke skulle beskattes så hårdt og så selv kunne betale, hvis deres boring eller andet skulle forbedres.

Nu er der imidlertid et flertal for, at borgerne skal plyndres i skat på både den ene og den anden måde, men her er så et forslag, hvor borgerne kan få 25 mio. kr. tilbage i indeværende år og 70 mio. kr. næste år af det, de har betalt i grønne afgifter, så det vil vi ikke sige nej til.

Vi er også enige i intentionen i lovforslaget om, at vi skal bevare så mange som muligt af de små borer. Vi er enige i, at der er blevet lukket alt for mange i de sidste 10-15 år, og vi må konstatere, at det ikke bare er en socialistisk regering, der har foranlediget det. Der blev lukket mindst lige så mange, da vi havde en VK-regering, så det er såmænd ikke kun den ene side af salen, der skal klandres for det.

Vi mener også, at selve tilskudsordningen er ret fornuftig, fordi det her ikke kan misbruges. Der er en egenbetaling på 5.000 kr., hver gang man sætter en funktion i værk, og det betyder altså, at de, der vil have en eller anden tilskudsordning, selv skal have pungen op.

Vi kunne godt have ønsket os et ændringsforslag, der skulle gå ud på, at man særlig skulle tilgodese enkelte, hårde borer, for det er dem, der er blevet hårdest ramt i de sidste år. Fælles vandværker har jo som regel 100 eller 1.000 borgere om deres brønd og boring, så de kan bedre få råd til nogle foranstaltninger end dem, der bor langt, langt ude på landet og måske har fået deres boring forurennet af naboer eller af andre grunde.

Derfor havde vi sådan set hellere set, at den, der fik første prioritet til et tilskud, var det lille parcelhus eller den lille ejendom, der ligger