

alene ude på landet og selv skal klare både sit vand og sit nedslivningsanlæg. Men vi håber så, at det kommer med i bekendtgørelsen og udmøntningen, at der bliver taget tilbørlig hensyn til disse borgere.

Det korte af det lange er altså, at Fremskridtspartiet støtter lovforslaget.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Vandfonden, som den hedder, og som vi i dag diskuterer et lovforslag om, blev egentlig startet under debatten om pesticidafgifterne, og det var jo også meget berettiget.

Efter vores opfattelse burde hele provenuet fra pesticidafgifterne være gået i Vandfonden. Nu er det kun en beskeden del, og så bliver den suppleret med kloakafgifterne. Jeg mener, at tiden også er inde til mindst en fordobling af de pesticidafgifter, der går til den.

Jeg mener, at hr. Hans Christian Schmidt fra Venstre forsøger at vildlede den danske befolkning og ikke alene Folketinget. Jeg vil gerne oplyse hr. Hans Christian Schmidt om, at alle de stoffer, der måles for, finder man stort set efterhånden i det danske grundvand og i borerne. Som en konsekvens af de udvidede målinger begynder man også at lukke brønde; der lukkes 2-3 brønde om dagen.

Hvem skal betale regningen for de analyser? Jeg vil hævde, vi skal frem til, at vi i samtlige borer skal kunne måle for alle de pesticider, der bliver brugt, og deres nedbrydningsprodukter mindst en gang om året, så vi sikrer, at befolkningen ikke indtager drikkevand, der er over grænseværdierne.

Vi har prøvet at sjusse os frem til, hvad det ville koste, vil jeg sige til hr. Hans Christian Schmidt, og det ligger et sted mellem 13 og 15 mia. kr. om året. Bare alle de nye analyser, man begynder at lave nu, koster en formue. Det er det, som hr. Hans Christian Schmidt vil have at befolkningen skal betale over skattebilletten. Det er den, der skal have regningen.

Hr. Hans Christian Schmidt vil væk fra princippet om, at det er forurenere, der betaler, og at det er hos dem, der producerer og bruger sprøjtegifterne, at pengene skal hentes. Som et minimum må det være sådan, at så længe de bruger dem, skal de også selv betale for, at de bliver kontrolleret i drikkevandet, og hvis det skulle være effektivt, som jeg nævnte før, er det jo helt ude af proportion. Landbrugsrådet har selv opgivet, at fortjenesten, kan man sige, på pesticiderne udgør små 3 mia. kr. Hvis vi når

frem til den situation, at drikkevandet skal renses, er det 5 mia. kr. Hvis vi oven i det skal lægge, hvad det koster at måle for det, inden vi lukker alle borerne og kun har 2-3 borer, så er det de beløb, jeg er oppe på her.

Efter min opfattelse er det også berettiget at klandre Miljøstyrelsen og miljøministeren for, at initiativerne med hensyn til, hvad der bliver målt for, er alt, alt for få og meget bagud i forhold til, hvad der sker i andre lande. Det kunne man bl.a. se i en tv-udsendelse i går, som ikke engang havde mange af de centrale ting med.

I dag godkender man og sætter nye midler ud, minimidlerne. Det var ikke rigtigt, som ministeren hævdede i tv i går, at der er udviklet målemetoder til minimidlerne. Det er der, men de er teoretiske og utrolig omkostningsfyldte; de er ikke engang kommercielle. Man er således i dag ikke engang i stand til at måle sprøjtemidlerne, minimidlerne, i den fortyndingsgrad, hvor de er effektive. Det er helt, helt uacceptabelt, at man godkender alle disse produkter.

Både udviklingen af disse målemetoder, ibrugtagningen af dem og alle målingerne skal efter min opfattelse betales af forurenere, det vil sige af den, der producerer pesticiderne.

Så jeg vil håbe, at dette er et lille bitte skridt i den rigtige retning, at man begynder at lægge afgifter på forurenere – som det også er understreget i ministerens udmærkede bidrag – og at disse afgifter skal gå til en voldsom udbygning af målingerne.

Jeg vil så bare lige sige til ministeren, at man ikke får ret meget for de 70 mio. kr. i forhold til det, der reelt er brug for, men det er da et skridt i den rigtige retning.

Jeg håber, at regeringen sammen med Enhedslisten og SF vil være indstillet på f.eks. en fordobling af pesticidafgiften inden ret længe, og at alle pengene skal gå til Vandfonden.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det er jo selvfølgelig altid lidt kedeligt, hvis man har skrevet sin tale, inden man kan høre, hvad de andre partier mener, og det kunne jeg forstå at hr. Bent Hindrup Andersen havde. Han citerede en masse ting, som jeg overhovedet ikke har sagt i min tale, men det gør ingenting. Man kan jo have haft en drøm om, at sådan skulle det være, men den brast nu, for hr. Bent Hindrup Andersen ved godt, at hvis der er noget, der betyder noget for Venstre, er det drikkevandet.