Det betyder faktisk så meget, at vi stiller forslag om det; derfor er det vigtigt at spørge hr. Bent Hindrup Andersen: Hvorfor skete der det den 25. april 1996, at Enhedslisten stemte imod en begrænset anvendelse af bekæmpelse på ikkedyrkede arealer? Hvorfor stemte Enhedslisten den 25. april 1996 imod indførelse af belastningsindeks for bekæmpelsesmidler, øget og forbedret vejledning, forskning og udvikling? Og hvorfor stemte Enhedslisten den 2. maj 1996 imod et forslag om braklægning af arealer langs vandløb oven over særlig følsomme vandindvindingsområder m.v.?

Jo, jeg kan godt give svaret for Enhedslisten. Det gjorde Enhedslisten, fordi det bekom dem ikke vel, at det var de borgerlige, der havde taget teten, at det var de borgerlige, der havde fremsat beslutningsforslaget til gavn for drikkevandet. Det er noget, Enhedslisten mener skal komme fra dem og deres fæller, men det gør det ikke. Det kommer fra dem, der står meget tæt ved naturen.

(Kort bemærkning).
Niels Jørgen Langkilde (KF):
Hr. Bent Hindrup Andersen kom med en meget spændende udtalelse om, at han gerne ville have fordoblet pesticidafgifterne og forventede, at et flertal herinde i Folketinget ville vedtage en sådan fordobling..

Derfor vil jeg da gerne spørge den socialdemokratiske ordfører og SF's ordfører, om de er klar til, og om vi kan forvente, at vi nu får en afgiftsfordobling på pesticider. Det synes jeg er en meget vigtig ting at have med i vores videre drøftelse.

(Kort bemærkning).
Bent Hindrup Andersen (EL):
Jeg kan oplyse hr. Niels Jørgen Langkilde om, at en fordobling vil betyde ca. 270 mio. kr. Det forslår ingen steder i forhold til de udgifter, der er til at måle og kontrollere drikkevandet. Det forslår ingen steder!

Så vil jeg gerne spørge hr. Niels Jørgen Langkilde: Er det ikke rimeligt at have det princip, at det er forureneren, der skal betale? Det er det, der ligger i Vandfondens princip.

Jeg fik ikke noget svar fra hr. Hans Christian Schmidt fra Venstre på mit spørgsmål om, hvem der skal betale for målingerne af drikkevandet, om det er skatteyderne eller det er forureneren. Jeg vil gerne gentage spørgsmålet til hr. Hans Christian Schmidt, for det, der ligger i initiativet til denne fond, er, at man begynder at samle sammen. Efter min opfattelse bør også nogle af de kemiske produkter bidrage hertil. Også de ting, der forurener i byerne, skal bidrage hertil, således at man begynder at samle sammen, og således at det er forureneren, der betaler for både målingerne og oprydningen.

Så vil jeg gerne sige, at grunden til, at vi ikke stemte for det forslag, var, at der var enkelte dele i det, vi kunne lide – det er det med engene – men at vi ikke ville være med til at godkende, at nogle pesticider godt kunne accepteres i grundvandet. Det ville være konsekvensen af forslaget. Derfor foreslog vi i sin tid Venstre og De Konservative, at de delte det, så vi kunne komme til at tage stilling til engene alene. Det ville partierne ikke.

(Kort bemærkning).
Anni Svanholt (SF):
Hvad angår spørgsmålet om en afgift på sprøjtemidler, vil jeg gerne her tilkendegive, at det er klart, at SF meget gerne ser en kraftig stigning af afgiften, altså en øget afgift på sprøjtemidler. Men vi mener overhovedet ikke, at det løser problemerne. Vi ønsker, at vi skal have en afviklingsplan for sprøjtemidler i Danmark, f.eks. over 10 år, og derudover skal vi have forbudt mange, mange, mange flere sprøjtemidler.

Afgiften kan være et udmærket virkemiddel, men den kan overhovedet ikke stå alene. Vi mener med de erfaringer, der er nu, at for hver gang der bliver undersøgt for et nyt sprøjtemiddel eller nedbrydningsprodukt, så finder man det. Og vi har altså ikke tiltro til, at man kan lave nogle vurderinger, hvor man kan fastslå med sikkerhed, at vi aldrig nogen sinde vil finde det sprøjtemiddel i grundvandet. Det tror vi simpelt hen ikke på. Derfor vil vi have en omstilling af landbruget til økologisk landbrug. Vi vil have en omstilling til mere miljøvenlig drift og altså afvikling af sprøjtemidler.

(Kort bemærkning).
Hans Christian Schmidt (V):
Et af de punkter, som hr. Bent Hindrup Andersen slog meget på, var, at det ikke er nok, men at det er et skridt på vejen.

Hvordan kan det så være, at når Venstre og De Konservative stiller forslag om forbedring af drikkevandet, er det ikke nok for Enhedslisten, at det er et skridt på vejen. Dér skal det være hele skridtet, ellers duer det ikke.