

Enhedslisten har de synspunkter, som Enhedslisten har den dag, vi nu har et lovforslag eller et beslutningsforslag til behandling. Det er lidt ærgerligt. Der burde være en linje heri, så man var sikker på, at Enhedslisten altid ville gå med og arbejde for det renere drikkevand.

Må jeg så sige til hr. Bent Hindrup Andersen: Hr. Bent Hindrup Andersen ved jo godt, at Venstres holdning er forurenere betaler-princippet. Den er vi med på. Men det er jo ikke det, der ligger heri; det ligger som en del. Der ligger fonde, der ligger puljer. Vi har set det masser af gange: Pesticidafgifterne skulle anvendes til forskning og til, at man hurtigt kunne godkende nye midler. Men de bliver jo ikke brugt til det. Vi har jo penge stående, fordi vi ikke kan få dem brugt.

Det gælder også her, hvor man kan spørge: Spildevandsafgiften, der trådte i kraft 1. januar 1997, hvor stor er den? Og hvor meget af den bliver brugt til det, jeg nævnte?

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Så har vi da fået tilsagn om afgiftsforhøjelser på pesticiderne både fra SF og fra Enhedslisten, men vi mangler svar fra Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre.

Så slår Enhedslisten sig op på forurenere betaler-princippet. Det er et glimrende princip. Det holder vi også på. Og jeg kan dermed forstå, at Enhedslisten har skiftet holdning til problemet med spildevandsudledninger i det åbne land. Nu skal vi altså lige pludselig til at lave om på det, der ligger til behandling senere på dagen, hvor man netop har lavet et system, hvor nogle overhovedet ikke betaler, hvor nogle betaler og får tilskud, og hvor nogle betaler dobbelt, eller hvor meget prisstigningerne nu bliver.

Så kan jeg give hr. Bent Hindrup Andersen tilsagn om, at forslaget om vådbrak nok skal komme i denne samling.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Man kan godt indimellem blive i tvivl om, hvilket lovforslag der diskuteres. Jeg synes, at det lovforslag, vi snakker om her, drejer sig om støtte til forureningsstruede vandindvindinger. Det er det, det drejer sig om, og dér hører jeg det sådan, at der er mange, der er enige med os i, at man gerne vil hjælpe de udsatte, forureningsstruede vandindvindinger. Man vil meget gerne

målet, men når det kommer til midlet, vil man altså ikke være med.

Det er jo i korthed hele problematikken inden for miljøpolitikken i Folketinget i rigtig mange tilfælde – desværre, vil jeg sige. For vi ser på sagen. Socialdemokratiet fremsatte allerede i 1991-92 forslag om en sådan vandfond med stort set de her formål. Der kunne vi ikke få flertal for den, og nu vil jeg næsten sige, at nu kunne vi så få flertal, og jeg ved ikke, om jeg kan tildele mig at sige sådan, men det vil vi gerne gennemføre, uanset om det så skulle være ved hjælp af Fandens oldemor.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det er dejligt at konstatere, at oppositionen også er optaget af det rene drikkevand, og hvor ville det også være dejligt, hvis oppositionen ville gøre noget ved sagen.

Det Radikale Venstres holdning er, at sigtet må være, at pesticiderne skal væk. Vi så meget gerne, at vi i løbet af de næste 10 år fik udfaset brugen af pesticider. Det betyder ikke, at vi kan sove her og nu; tværtimod er der god grund til at handle, også på kort sigt.

Jeg er blevet spurgt, om det Radikale Venstre vil være med til at øge pesticidafgiften. Jeg kan i al fald sige, at alt tyder på, at den målsætning, vi har med pesticidhandlingsplanen, nemlig en halvering af pesticidtrykket inden udgangen af 1997, når vi ikke, så der skal bringes nye redskaber til torvs.

Et af dem kunne være at øge afgiften. Et andet kunne være at gøre pesticider receptpligtige, så man altså kun kunne få udleveret pesticider i en vis mængde, som passede til det areal, man havde. Men det er vi ikke færdige med at diskutere, for vi ved ikke præcis, hvad det er, der vil være mest anvendeligt i den situation, vi er i lige nu.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Ja, vi har jo en meget venlig formand, og så har han lige haft rund fødselsdag, men jeg synes nok, at formanden er ved at blive for venlig. Der er en regel om, at der skal være identitet i forslaget og så det, ordførerne siger.

De sidste 3-4 ordførere vil hellere snakke om pesticidafgifter; det har ikke en pind med det her lovforslag at gøre. Dette er et forslag til lov om støtte til forureningsstruede vandindvindinger.