

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Blot for at friske ministerens hukommelse lidt op: Det Konservative Folkeparti har det princip, at når vi ikke vil være med til at stemme for at kradsse pengene ind, er vi heller ikke dem, der står i kø, når man skal bruge pengene. Det var det grundlæggende argument, vi havde, da forslaget var til første behandling, og det har vi stadig væk.

Regeringen kan prise sig lykkelig over, at vi ikke laver alliancer om bare at bruge los af statens penge uden samtidig at ville være villige til at finansiere tingene.

Efter at forslaget er fremsat, er der så kommet andre fonde frem, så vi nu har en ren fondsjungle på området. Det mener vi gør, at vi ikke kan ændre stilling; ej heller med de nye forslag, der er kommet frem.

Men jeg vil godt understrege, at jeg da ikke tror, at det her skader grundvandet. Det har jeg også sagt tidligere, og det vil jeg gerne gentage for ministeren.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil ikke modsige miljøministeren, når denne siger, at det kan være et godt tegn, hvis Fremskridtspartiet kan støtte hans forslag. Det må han gerne lade blive et pejlemærke. Det generer ikke os. Det skal han selv om.

Men vi vil sige én ting til miljøministeren: Man kan sagtens bygge et smukt hus eller i det mindste et funktionsdygtigt hus, men det, som vil vise sig bagefter, er, om fundamentet er i orden, og det er det, miljøministeren mangler. Fundamentet er ikke i orden. Det hviler på et forkert grundlag, og så hjælper det ikke, at man kommer med et lovforslag, der umiddelbart ser ud til at gå i den rigtige retning, når fundamentet er forkert.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse. (Regulering af ferske enge og gødskning af arealer, der er omfattet af § 3, og rejsning af fredningssager).

Af Aage Brusgaard (FP) og Poul Nødgaard (DF) m.fl.

(Fremsat 17/12 96. Første behandling 30/1 97. Betænkning 16/4 97. 5 ændringsforslag af Jens Vibjerg (V), Hans Christian Schmidt (V), Henning Urup (V) og Niels Jørgen Langkilde (KF) 23/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 5 ændringsforslag af Jens Vibjerg (V), Hans Christian Schmidt (V), Henning Urup (V) og Niels Jørgen Langkilde (KF).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jens Vibjerg (V):

Vi har skrevet i betænkningen, at vi vil redegøre for vores stilling til lovforslaget her ved anden behandling.

Vi har sammen med De Konservative stillet et par ændringsforslag, som vi selvfølgelig håber der kan blive bred opbakning bag.

Ændringsforslaget vedrørende Danmarks Naturfredningsforening må i hvert fald tiltale alle dem, der går ind for, at det er borgerne, som skal have indflydelse på deres egen hverdag og omgivelser, og ikke en fjern magt, der bestemmer på deres vegne. Derfor foreslår vi, at det er Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdelinger, der kan rejse fredningssager lokalt, altså