

de mennesker, der lever med og ånder for deres natur.

Når man snakker rådighedsindskrænkninger, må der være to ufravigelige krav, der går igen:

For det første at man selvfølgelig informerer den enkelte lodsejer, hvis der skal ske rådighedsindskrænkninger på hans ejendom. Og for det andet at man selvfølgelig betaler erstatning for de rådighedsindskrænkninger, der foretages. Her burde det ikke være nødvendigt at henvise til vores grundlovssikrede rettigheder. Almindelig respekt for andres ejendom burde være tilstrækkeligt til, at et enigt Folketing nu vil sige: Ja, selvfølgelig.

Når vi støtter lovforslaget med de af os foreslåede ændringer, er det selvfølgelig først og fremmest ud fra de punkter, jeg allerede har nævnt, men det må også være rimeligt, som vi foreslår, at vi får en klar og forståelig definition på, hvad ferske enge og overdrev er. Det 14-siders uforståelige notat, ministeren har udarbejdet, kan vi med rimelighed ikke være bekendt at bede amterne om at administrere efter og langt mindre forvente, at det er forståeligt for de lodsejere, der eventuelt er omfattet af reglerne.

Derfor skal jeg slutte med at anbefale Tingets medlemmer at stemme for forslaget med de af Venstre og De Konservative stillede ændringsforslag.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Forslaget, som det lå oprindeligt, var Det Konservative Folkeparti, som jeg også redegjorde for ved førstebehandlingen, imod. Det var spørgsmålet om helt at udtage enge og overdrev af § 3-beskyttelsen; det kan Det Konservative Folkeparti ikke være med til. Vi er også imod helt at fratage Danmarks Naturfredningsforening mulighed for at rejse fredningssager.

Efter afgivelse af betænkningen kom der imidlertid, da vi havde en drøftelse af sagen, et par rimelige ændringsforslag på bordet. Vi fik snakket sammen med Venstre og Fremskridtspartiet, og jeg håber, at de ændringsforslag, som Venstre og De Konservative i fællesskab har stillet, kan vinde flertal her i Folketinget.

Det første går ud på, at vi nu får en klar definition på ferske enge og overdrev. Vi arbejder med det i Miljøudvalget i øjeblikket, og ministeren er kommet med en meget, meget omfattende definition, der fylder mange sider, og som er ganske svær operationelt for de folk, der skal benytte den.

Jeg vil derfor anbefale, at vi i alle tilfælde sender forslaget tilbage til fornyet udvalgsarbejde, fordi de ting hænger så nøje sammen, så vi dér kan få en drøftelse, der kan afklare dette. Det er nemlig umådeligt vigtigt, at netop de § 3-områder, vi har, bliver sikret for fremtidige generationer, at de bliver sikret for de fugle, dyr og insekter, der har deres levesteder dér, men der skal selvfølgelig også være muligheder for, at man kan drive et erhverv, der giver et fornuftigt afkast. Det er baggrunden for den del af forslaget.

Forslaget om helt at fratage Danmarks Naturfredningsforening mulighederne for at rejse fredningssager kunne vi ikke acceptere, men hvis vi gør det på den måde, at vi fjerner nogle af de ulemper, der har været ved den procedure, der har været anvendt, så tror vi, det kan være en rimelig ordning. Og det rimelige ligger i, at vi anbefaler, at det er lokalkomiteerne under Danmarks Naturfredningsforening, der kan rejse fredningssagerne.

Hvis vi bruger den model, så undgår vi, at vi bruger timer på at høre på lokalforeninger og timer på at høre landsorganisationer, hvor de står og diskuterer med hinanden, sådan som vi oplevede det senest ved fredningen i Ringebakkerne. Det er uprofessionelt, at man ikke kan komme med en samlet indstilling, at man ikke har afhandlet sin indstilling forud for sådan en større fredning, og at man skal spille tid på den måde.

Danmarks Naturfredningsforening har lavet et stort stykke arbejde og har via de mange fredningssager, som de har rejst og fået gennemført i tidens løb, været en vigtig del i sikringen af et godt kulturlandskab, et godt naturlandskab. Det arbejde skal de selvfølgelig have mulighed for at fortsætte med, og med de her korrektioner har vi tillid til, at det hele kommer til at køre mere smidigt.

Aage Brusgaard (FP):

Forslaget her drejer sig jo særligt om de områder nede i marskområdet, hvor der har været tvivl om, hvorvidt de bliver fredet ved § 3, hvis de ikke har været pløjet i 7-8 år. Vi fremsatte så et lille lovforslag, og det lille lovforslag har faktisk afstedkommet mange henvendelser fra borgere til udvalget, og det er vi selvfølgelig glade for.

Vi er egentlig også glade for de svar og tilkendegivelser, der er kommet fra vores miljøministere.