

Man er nemlig sikker på, at der ikke er nogen, der hører efter.

Vi fik en nyhed i dag, for jeg var ikke klar over, at Lukasevangeliet hører under Miljø- og Energiministeriet. Men jeg vil se frem til, at det bliver fremsendt fra ministerens side, og det skal få en meget positiv modtagelse, ingen tvivl om det. Ministeren skal være hjertelig velkommen.

Men så påstod ministeren, at Det Konservative Folkeparti er imod det lange notat om § 3-områder. Vi arbejder med det, og vi har ikke taget stilling til det endnu, men alligevel står ministeren heroppe og overfalder os, fordi vi stiller nogle kritiske spørgsmål. Det har betydet meget for os at få § 3-områderne ind i naturbeskyttelseslovgivningen, og det stod i vores første miljøbeskyttelsesprogram »Pas godt på Danmark«. Vi skal værne om dem, vi skal ikke sætte dem over styr, men det kræver nogle administrative regler, der er lette at arbejde med, og en brugsanvisning på 16 sider for at kunne forstå en enkelt linje er ikke ligefrem en bestseller. Kunne man gøre den kortere og enklere, er vi med på det.

Det kan være, vi ender med at sige ja, men vi er altså midt i en udvalgsbehandling om det spørgsmål, og derfor vil jeg gerne have, at vi ikke bliver beskyldt for at have taget den ene eller den anden stilling til spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg synes nok, at ministerens bemærkninger om vores relationer til Danmarks Naturfredningsforening er ret polemiske; men det er jo tydeligt, at ministeren kun vil have de mennesker, han kan styre herindefra, til at rejse fredningssager. Det var jo forfærdeligt, hvis de mennesker, der går derude, og som ved, hvad det handler om, skulle have mulighed for det, men det er jo forskellen på Venstre og Socialdemokratiet.

Så må jeg sige, at ministeren har da flyttet sig lidt med hensyn til det notat, vi har fået sendt over. Men det er formuleret på en sådan måde, at det næsten rejser flere spørgsmål, end det giver svar, og derfor er det vigtigt, at vi får tingene beskrevet helt klart, så både de mennesker, der skal administrere det, og ikke mindst de mennesker, der skal leve med det, kan forstå det. Der mangler en klarere definition af, hvad der forstås ved overdrev og ferske enge.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 af Jens Vibjerg (V) m.fl. forkastedes, idet 40 stemte for, 50 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 af Jens Vibjerg (V) m.fl. forkastedes, idet 41 stemte for, 50 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4 af Jens Vibjerg (V) m.fl. forkastedes, idet 42 stemte for, 50 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 af Jens Vibjerg (V) m.fl. forkastedes, idet 39 stemte for, 54 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 vedrørende titlen af Jens Vibjerg (V) m.fl. forkastedes uden afstemning.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 187: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Fast kontaktperson for børn og unge). Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 12/3 97. Første behandling 19/3 97. Betænkning 17/4 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.