

handler til en pris, der svarer til markedsprisen, eller måske endda til en pris, der ligger lidt over.

Da man anvender gennemsnitsmetoden ved opgørelse af fortjeneste eller tab på aktier efter aktieavancebeskatningsloven, ville det nemlig, hvis man fulgte den dom, der er afsagt i Højesteret om spørgsmålet, være anderledes, og det kunne få utilsigtede skattemæssige konsekvenser for tegningsretterne i de tilfælde, hvor der er tale om markedskursen, eller hvor der handles til en højere pris, og det er selvfølgelig ikke hensigtsmæssigt.

Da hidtidige aktionærer ikke modtager et vederlag ved afståelse af tegningsretter til markedskursen eller højere, skal de selvfølgelig heller ikke beskattes heraf, og derfor foreslås loven ændret.

Så er der spørgsmålet om, hvornår en aktie, der tegnes ved udnyttelse af tildelte tegningsrettigheder, anses for anskaffet. Normalt er hovedreglen i loven, at den anses for anskaffet på samme tidspunkt, som den oprindelige aktie blev anskaffet. Nu foreslås det, at tidspunktet for, hvornår der er tale om markedskurs eller favørkurs, bliver tidspunktet for tildelingen af tegningsrettighederne og altså ikke tidspunktet for den oprindelige anskaffelse af aktierne. Det er også en meget naturlig følge af den højesteretsdom, der er afsagt, idet det ellers ville give anledning til en utilsigtet fradragsret i det tilfælde, hvor aktiekursen er faldet i den mellemliggende periode.

Endelig lovfæstes den praksis, at medarbejderaktier ikke skal udløse beskatning hos de hidtidige aktionærer, når aktierne udstedes, og det er selvfølgelig også en naturlig konsekvens af, at man gerne vil fremme ordningen med medarbejderaktier.

Så alle de tre hovedforslag til ændringer, der er i dette lovforslag, kan vi fra Socialdemokratiets side støtte. Vi finder dem naturlige og rimelige og som en passende modernisering og et passende svar på den afgørelse, der blev truffet af Højesteret.

Svend Aage Jensby (V):

Også her kan jeg sige, at den opremsning af lovforslagets hovedelementer, som hr. Klaus Hækkerup har foretaget, er dækkende.

Jeg er enig i, at det er kompliceret. Vi sidder i Skatteudvalget med kursgevinstloven – den har jeg haft fornøjelsen af, siden jeg kom i Folketinget i 1990 – og i går havde vi deputationer i udvalget fra forskellige side, bl.a. fra Novo, om

hele problematikken med warrants, tegningsrettigheder osv. Det gør, at jeg ikke føler mig hundrede procent sikker på, at det her ikke griber lidt ind i det, vi drøfter i forbindelse med kursgevinstloven, så det vil ikke være rigtigt at sige, om Venstre kan støtte forslaget eller Venstre ikke kan støtte det. Forslaget lægger op til at fastlægge den praksis, der var gældende før højesteretsdommen, men jeg vil gerne se på det under udvalgsarbejdet, inden jeg giver min klare melding.

Og så vil jeg sige til skatteministeren, at det har taget nogen tid at gøre de overvejelser, som højesteretsdommen gav anledning til. Nu siges det så gribende i den skriftlige del af fremsættelsestalen, at man fremsætter dette forslag så sent, fordi man har overvejet højesteretsdommen. Den er allerede gengivet i Tidsskrift for Skatteret i 1966, så der har altså været god tid; men o.k., nu vil Venstre i hvert fald deltage i udvalgsarbejdet og se på, hvad der kan ligge i det.

Gitte Seeberg (KF):

Jeg er også enig med de tidligere ordførere i, at det her måske er en lille smule indviklet, men jeg må sige til hr. Klaus Hækkerup, at det var en meget fin gennemgang af forslaget, vi fik, så vi er alle sammen helt med.

Lige så vel som Venstres ordfører er positiv over for forslaget, er vi i Det Konservative Folkeparti også positive, men vi vil selvfølgelig gerne have lejlighed til at dyrke spørgsmålet om medarbejderaktier nærmere i udvalget.

Jes Lunde (SF):

SF kan i princippet tilslutte sig, at der gennemføres en lovgivning af denne type. Vi mener, det er hensigtsmæssigt at få nogle lovregler på området. Det viste sig jo, da man i 1993 i stedet for at lave lovregler forsøgte at ændre en administrativ praksis, og det har Højesteret så afvist. Denne mangel på lovregler har skabt det problem, at Højesteret har underkendt fortolkningen i det sidste cirkulære til aktieavancebeskatningsloven.

SF kan tiltræde, at det ikke skal have konsekvenser for andre aktionærer, at der er nye aktionærer, der tegner aktier i et selskab, f.eks. når børsnoterede selskaber udvider aktiviteten og lignende. Men vi vil gerne pege på, at sådan nogle regler kombineret med de omfattende regler om skattemæssig succession betyder, at det er muligt at overføre alle former for aktiver til nye ejere uden beskatning.