

Det ses tydeligst, hvis en virksomhed indskydes i et nyt selskab ved skattefri virksomhedsomdannelse eller efter reglerne om tilførelse af aktiver i fusionsskatteoven. Hvis det gennemføres i situationer, hvor almindeligt salg ville have udløst store skattebeløb, vil det betyde en skattemæssigt negativ anskaffelsessum for aktiverne, der modtages til gengæld. Det vil normalt betyde en betydelig beskatning, når aktierne afhændes. Derfor forsøger ejeren af aktierne at undgå en formel afhændelse af aktierne, men lader potentielle nye ejere tegne aktier i selskabet, så de derved får aktiemajoriteten i selskabet. Herved opnår man reelt et ejerskifte uden en formel afståelse og dermed uden afståelsesbeskatning. Pengene har den tidligere ejer fået ved at indskyde en betydelig gæld ved den skattefri virksomhedsomdannelse, så stifteren selv står med pengekonten. SF vil derfor gerne have nogle regler ind, der sikrer, at sådan nogle situationer udløser beskatning.

Vi ved godt, at det komplicerer lovgivningen, men de alt for liberale regler om skattefri succession betyder, at det er nødvendigt at opstille nogle værneregler imod en for hård udnyttelse. Men generelt hilser vi altså velkommen, at skatteministeren forbereder en forenkling af aktieavancebeskatningsloven.

Aktieavancebeskatningsloven bygger stadig væk på strukturen fra 1981, hvor man troede, at aktieavancer skulle være skattefri efter 3 år. Resten af reglerne er så broderet ind for at sikre beskatningen i en lang række tilfælde. Da skattefriheden nu er ophævet, bør loven strukturaendres, så det fastslås, at beskatningen er det almindelige, og der indføres de nødvendige regler om opgørelse og lignende på en klar måde.

Vi er altså generelt med på at gennemføre lovgivningen, men vi kan se, at der er nogle spekulationsmæssige problemer, som vi skal have løst under udvalgsarbejdet.

Elisabeth Arnold (RV):

Man kan tydeligt mærke på ordførerne, at vi både bevæger os ind i det store maleri omkring hele kursgevinstbeskatningsloven og hele lovgivningen om aktieavancebeskatningen, så der er nok at tage fat på, hvis man gerne vil udbrede sig om detaljer og teknikaliteter her fra talerstolen.

Fra en, der ikke er uddannet økonom, skal der blot lyde et enkelt hjertesuk: Det kunne være rart med en enkelt planche, en enkelt figur eller et enkelt pædagogisk fif, som kunne

beskrive det her for os, der ikke er opvokset med alle disse tal og alle disse betegnelser igennem et langt, langt liv i den økonomiske verden.

Jeg vil blot sige, at jeg har forstået det sådan, at forslaget er foranlediget af en dom, som har gjort, at den hidtidige lov er uklar, og at man derfor må præcisere, hvad loven går ud på, sådan at man ikke fremtidig kommer i klemme. Det princip synes vi fra radikal side er meget fornuftigt. Der skal ikke være uklarhed om lovgivningen, og det er nok noget af det eneste fornuftige, jeg kan sige om dette lovforslag.

Jan Køpke Christensen (FP):

Så nåede vi i hvert fald frem til, at det er et komplekst forslag. Vi kan høre på ordførerne, at man stort set alle sammen er enige om, at det her er noget, som er teknik for viderekomne, som jeg også sagde om det tidligere forslag, som jeg må erkende ikke var så komplekst som det her.

Som jeg også sagde under det tidligere forslag, er vor ordfører ikke til stede. Han har valgt at tage et helt andet sted hen, et kedeligt sted, nemlig Riget, så derfor skal jeg bare meddele her i dag, at vi vil håbe på, at det her får en rigtig grundig – og jeg understreger grundig – udvalgsbehandling, og også sige, at det er et forslag, som man kan høre på ordførerne ikke skal hastes igennem. Så hermed er ministeren advaret.

Frank Aaen (EL):

Hovedformålet, så vidt jeg har forstået det med den her lov, nemlig at undgå fremrykket beskatning af aktieavancer, er vi imod. Vi har ikke noget imod fremrykket beskatning af aktieavancer, så det taler sådan set for, vi skulle gå imod lovforslaget. Hvis det, som SF var inde på, yderligere åbner nogle nye huller i skattelovgivningen, så er vi yderligere imod lovforslaget.

Men modsat tyder Højesterets dom på, at den status, der nu er, giver mulighed for at fratække nogle tab på aktier, som vi sådan set gerne vil undgå at man kan gøre, og det taler for at stemme for lovforslaget.

Så der er altså to ting, der taler imod, og én ting, der taler for, og hvor det endelige lod falder i skålen til sidst, tror jeg ikke at vi er i stand til at forklare i dag; det kan vi gøre efter udvalgsarbejdet.