

de giftigrønt, og det er ærgerligt, at regeringen gang på gang ødelægger en fornuftig grøn politik. Vi har efterhånden oplevet en lang række love fra regeringen, som den kalder grønne afgifter, men som størstedelen af den danske befolkning jo kun oplever som røde skatter.

Nu kommer regeringen så med et lovforslag, der har fået overskriften grøn beskæftigelse. Ja, og hvad er forslaget så? Alt andet end grøn beskæftigelse. Man kan se ud af bemærkningerne til lovforslaget, at den eneste sikre beskæftigelse, der er i dette forslag, er de mennesker, der skal ansættes til at administrere endnu en tilskudsordning, altså mere bureaukrati og mere administration. Bemærkningerne om den beskæftigelsesmæssige effekt af forslaget er noget florumvunden, men man erkender dog selv fra regeringens side, at beskæftigelseseffekten ikke kendes.

Man kunne jo lige så godt være så ærlig som Økonomiministeriet i sit høringssvar, hvor de foreslår, at man helt sletter lovforslagets bemærkninger om, at forslaget generelt vil have en positiv beskæftigelseseffekt, for dér kan man altså heller ikke få øje på den. Økonomiministeriet mener, at den positive beskæftigelseseffekt kun kan opnås ved en sænkning af den strukturelle ledighed eller ved at øge arbejdsudbudet.

Når jeg nu er ved høringssvarene, så siger Amtsrådsforeningen, at puljeordninger i almindelighed og den foreslåede i særdeleshed er unødvendigt bureaukratisk og administrativt alt for udgiftskrævende, og de siger også, at regeringens grønne initiativer er ukoordinerede og uden garanti for effekten. Det kunne såmænd ikke siges bedre af min mund.

Kommunernes Landsforening giver også lovforslaget en kold skulder. De siger rent ud, at ved at give pengene som bloktilskud får man mere miljø for pengene. Og KL siger, at puljeordninger er meget ressourcekrævende og vil betyde øgede kommunale udgifter.

I det hele taget er det svært for regeringen at finde positive udsagn i høringssvarene, så hvis regeringen mener noget med, at den vil gøre noget godt for miljøet, så må den tage og bruge pengene til noget, der virkelig giver miljø.

I Venstre kan vi sagtens foreslå nogle områder, hvor man er sikker på, at man både får ægte grøn beskæftigelse og fuld valuta for pengene, men regeringen er i denne sag som i så mange andre, vi oplever i denne periode, jo kun interesseret i at lave løsninger med SF og Enhedslisten med det resultat, at det eneste sikre, man

opnår, er mere bureaukrati og flere mennesker, der beskæftiges med at administrere.

Inden jeg slutter, vil jeg gerne spørge ministeren: Er § 3, stk. 1, en blankocheck til miljø- og energiministerens?

Og hvis det ikke er skinnet igennem i mit indlæg, så vil jeg afslutningsvis sige, at Venstre ikke kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Hr. Jens Vibjerg efterlyser en bemærkning om, hvorfor det egentlig er nødvendigt at lave sådan et forslag som det her, og hvilke perspektiver der er i det. Ja, man kan jo sige, at det ikke burde være nødvendigt. Alle de her aktiviteter er jo noget, som man burde have bygget op under den borgerlige regering; men det er ikke sket, og derfor er der et gigantisk efterslæb.

Det er et utrolig godt forslag. Det er SF, der har stået fadder til det, men det ændrer ikke ved, at vi synes, det er utrolig godt og vigtigt, og jeg synes, det er et udmærket bevis på, at regeringen, når den kigger til den rigtige side i salen, kan få rettet op på mange af de fejl, der er gjort i miljøpolitikken i den borgerlige regerings tid, og som der ikke er gjort noget effektivt ved endnu, netop fordi Venstre og De Konservative efter min opfattelse har haft alt for stor indflydelse på de tidligere finanslove.

Og jeg kan sige til hr. Jens Vibjerg, at han kan være tryk ved, at der virkelig er miljø for pengene, for hver en krone, i det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg kommer til at spørge hr. Bent Hindrup Andersen, om der er andre steder i lovforslaget, hvor man præcis beskriver beskæftigelsen, end dér, hvor man beskriver, at der skal ansættes nogle flere ovre på Højbro Plads.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jamen vi kan godt lave et lille læsekursus ude bagved. Der står, at tilskuddet ikke må gå til lovpligtigt arbejde, dvs. det er til aktiviteter, der ligger ud over de lovpligtige. Og derudover er det kun et tilskud, dvs. at der også skal være en lokal økonomisk aktivitet, så pengene yngler. Det er altså ikke kun disse få midler, der er tale om her, men de vil yngle med midler fra både private organisationer og offentlige institutioner.