

Det Konservative Folkeparti: man har ikke taget skarven med. Vi havde jo sat væsentlig pris på, om skarven havde været med dér; men det er jo en måde at sige til os på, at vi skal holde os væk.

Jeg vil dog godt lige stille et spørgsmål i den mere seriøse ende omkring gamle danske husdyr: Kunne de støttes via det her, eller er det udelukket i kraft af, at det er landbrug? Er de ekskluderet i kraft af stk. 2, og er det så som følge af EU-reglerne?

Jes Lunde (SF):

I politik er der ingen patentrettigheder, og derfor har jeg sådan set heller ingen indsigelser imod, at den socialdemokratiske ordfører siger, at det her er noget, regeringen har arbejdet for i lang tid. Jeg vil måske nok sige, at det ikke er hele regeringen, der har arbejdet for det her i lang tid, men dele af den har givetvis. Jeg kan da i hvert fald huske fra finanslovforhandlingerne, at det tog ganske lang tid at få det her igennem og få de penge fundet, så vi kan få det formaliseret. Og SF har jo da også haft hele to beslutningsforslag om grøn beskæftigelse til behandling her i Folketinget, inden vi nåede frem. Men pyt med alt det, når enden er god, er alting godt, og vi synes, det er meget glædeligt, at SF, Enhedslisten og regeringen i finanslovforhandlingerne er blevet enige om nu at få sat skub i det her.

Vi hører jo tit den påstand, at miljøpolitik er noget, der går ud over beskæftigelsen. Det er forkert på mange måder. OECD har for nylig lavet en rapport, der har dokumenteret, at sådan er det ikke. Sådan er det ikke generelt, tværtimod kan der godt være en positiv beskæftigelseseffekt af at føre en skarpere miljøpolitik.

Det forslag, vi har til behandling her, understreger jo yderligere, at der er masser af arbejde i at løse miljøopgaver. I stedet for at føre en gammeldags, traditionel økonomisk politik, hvor mere beskæftigelse automatisk betyder øget materielt forbrug, nedslidning af ressourcerne og dårligere miljø, ja, så vender vi nu perspektivet fuldstændigt og siger: Her har vi en række eksempler på, at vi kan skabe mere beskæftigelse, samtidig med at vi får et bedre miljø.

SiD har lavet en rapport, der hedder »Grønne job«, hvor man viser, at der er masser af ideer. SiD summerer det op til 50.000 nye job, som man kan pege på inden for løsning af miljøopgaver.

Og når De Konservative og Venstre taler om, at det er støtteordninger, og det burde man ikke gøre, og det burde bare fungere af sig selv, det her, ja, så er sandheden jo, at den type markedsøkonomi, som vi har, ikke løser de her opgaver af sig selv. Hvis man bare lader markedsøkonomien passe sig selv, så er der ikke nogen til at passe på den globale forurening, så er der ikke nogen til at passe på de begrænsede ressourcer, og så får man en nedslidning af det globale miljø, så får man miljøkatastrofer i den sidste ende. Det er en politisk forpligtelse at ændre det perspektiv. Det er en politisk forpligtelse at sætte en helt anden dagsorden. Det er det, vi gør med det her forslag.

Vi ridser så en række konkrete indsatsområder op i 10 punkter, hvor vi kan se, at der er brug for at sætte noget i gang. Og her tror vi på, at der er mange ude omkring, som gerne vil lave et engageret stykke arbejde.

Jeg er nemlig meget enig i den beskrivelse, der kom fra De Konservative og Venstre om, at der findes mange ildsjæle ude omkring, som tænker i disse baner, og som har lyst til at arbejde med det. Noget af det bliver også sat i gang rundt omkring, og det er også fint; det bliver det formentlig i kraft af, at der kommer en skærpet miljøpolitik herindefra, så nogle ting, der naturligt skal sættes i gang, bliver sat i gang.

Men der er også nogle ting, som er nyudviklende, hvor man forsøger at få noget i gang på et område, hvor vi ikke er kommet tilstrækkeligt langt teknologisk og politisk til, at vi er afklaret om, hvordan vi skal løse et givet miljøproblem. Og til sådan nogle pilotprojekter, hvor man går i gang med at udforske nye metoder til vandbesparelse, til byøkologi, til energibesparelser, til kloakrenovering, til genanvendelse inden for nye områder, som man ikke er i gang med i øjeblikket, inden for det økologiske område, har vi en støtte til produktionen nu, men hvad med forarbejdningen af varerne? Er der ikke behov for også at kigge på afsætningen af de økologiske varer og få nogle systemer til at fungere, sådan at hele økologien kan blive trukket meget kraftigere i gang end alene i kraft af de vedtagne ordninger, vi har til støtte til selve produktionsomlægningen? Jeg tror det. Jeg tror, at der på masser af de her områder er et perspektiv, og også at der er beskæftigelsesmæssige muligheder i meget stor stil.

Og dér spørger Venstre så: Hvad er den præcise beskæftigelsesvirkning af det her? Det kan man jo ikke sige, fordi det kommer an på, hvor