

Da jeg selv gik aktivt ind i politik i 14-årsalderen, var jeg en af de første til at demonstrere for et bedre miljø i Fredericia og omegn. Jeg så ingen Socialdemokrater; de ålede os.

Vi har været foregangsmænd på dette område, og det er jo rart, at Socialdemokraterne er kommet med. Det er rart, at de kunne være med til at lave den første miljøbeskyttelseslovgivning sammen med De Konservative. Vi har været i front på miljøområdet.

Den minister, vi har nu, splitter os på en række punkter, men jeg vil da godt sige, at ministeren senere i dag har nogle forslag om katamaranerne, som vi kan støtte. Hvis han vil karakterisere det, han kommer med, som nyt og spændende, kan han regne det med på listen over det, vi har kunnet være med til at støtte.

Men frem for den polemik skulle vi måske forholde os lidt til selve lovforslaget, og dér har jeg et par spørgsmål til hr. Bent Hindrup Andersen om, hvorfor han er så glad for at splitte fondene op, og om han ikke kunne være interesseret i, at man rationaliserede den vandfond, han har været begejstret for, disse puljefond, den grønne fond osv., når man gerne vil have sådan en pengekasse at dele ud af. Det ville være lidt lettere for forbrugerne.

De Konservative har den opfattelse, at det var sjovere, om vi beholdt lidt flere af vores penge, så vi selv kunne betale for det. Det vil jeg foretrække i det miljøarbejde, jeg er engageret i, og hvis jeg fik lidt flere af mine skattepenge, kunne jeg betale i stedet for at bruge tid på at sende ansøgninger alle mulige steder hen. Det ville også være en lettelse for de folk, jeg arbejder sammen med, at vi ikke skulle skrive så mange ansøgninger, men kunne nøjes med en enkelt.

Det synes jeg man skulle tænke på bare for at gøre forslaget bedre. Vi er ikke ude på at spænde ben for det, men når man vil bruge disse penge, så lad os da få brugt dem med den størst mulige effekt.

Derudover vil jeg gerne have at vide: Hvad er vild natur, man vil have ind i byerne? Det synes jeg heller ikke er afklaret i forslaget, og det tror jeg da i al fald Enhedslisten kunne have en kommentar til og en definition af.

Jeg vil også godt høre Enhedslistens vurdering af beskæftigelsesgraden. Vi har fået en vurdering på nogle tusinde. Jeg forstår det som måske mellem 1.000 og 10.000 arbejdspladser. Det vil sige, at det bliver en 30.000-60.000 kr.s arbejdsplads, og det er jo ikke skræmmende dyrt. Når man ser på, hvad den grønne fond har

kostet pr. arbejdsplads til grønne guider, vil jeg gerne medgive, at det er relativt billigt. Det vil jeg også gerne rose, og vi vil da se opmærksomt efter, om man kan holde nye arbejdspladser til så billig en pris. I så fald er det da ikke helt så tovligt, som det umiddelbart så ud.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Vandfonden har et klart formål, og det er at rette op på den kemiske forurening i jorden. Det vil vi gerne have mange bidragydere til; der kommer noget fra kloakafgifter, noget fra pesticiderne, men jeg mener, at der også bør komme noget fra kemiindustrien.

I øvrigt er jeg principielt tilhænger af, at man laver det, der hedder cigarkasser, og det burde ikke være nyt for hr. Langkilde, for miljøpengene i f.eks. Vandfonden udligner jo sig selv. Når der ikke længere er nogen gift og forurening, er de væk. Det er en klar, målrettet brug af midlerne, som vi kalder målrettet tilbageføring.

Jeg synes, der er brug for også på den samlede finanslov at vise en klar, målrettet indsats, som netop foreslået af SF med de grønne job. Det mener jeg er godt at bygge videre på, for man sætter aktiviteter i gang og honorerer ildsjæle. De kan få midler til at gennemføre det lokalt, helst i foreninger og efter min opfattelse også helst i offentligt regi, sådan at man kan begynde at belønne de kommuner og institutioner, der går væsentligt længere end det, de er lovmæssigt forpligtet til.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Venstre støtter alle gode initiativer, der kommer fra regeringen, men det er jo efterhånden længe side, vi har set nogen. Den nuværende regering har ikke evne eller vilje til at komme med de gode, konstruktive initiativer.

Så siger ministeren, at det her drejer sig om småbeløb. Det er trods alt adskillige hundrede millioner kroner, og i hvert fald for Venstre er det mange penge. Hvis vi f.eks. brugte dem til at få ryddet op på de giftlossepladser, vi har rundt omkring, fik vi noget miljø for pengene og fik dem brugt til noget fornuftigt, i stedet for at man nu breder dem ud over en stor vifte uden nogen som helst garanti for effekt af nogen art.

Så stillede jeg under mit indlæg et kort, præcist spørgsmål til ministeren, som ministeren undlod at svare på, men vil jeg gentage spørgsmålet: Er § 3, stk. 1, en blankocheck til miljø- og energiministeren?