

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg kan godt forstå cigarkasseprincippet, hvis man kan holde tingene klart adskilt, men hvis vi ser på punkterne e og f i bemærkningerne til lovforslaget, er der jo netop lige så meget vand dér, som der er flere af de andre steder. Jeg vil da anbefale dem, der arbejder med forslaget, at få gjort det krystalklart, hvor man skal søge, og man kan måske også lave nogle krydshenvisninger, sådan at hvis en ansøgning kommer i en forkert bunke, ryger den automatisk videre.

Vi skal jo ikke gøre det svært for dem, der skal arbejde miljømæssigt. Det gælder om at gøre det så let som muligt for dem, der ikke selv kan finansiere tingene, og det vil jeg anbefale forslagsstillerne at de får indarbejdet.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg er da meget enig med hr. Langkilde i det grundsynspunkt, at man skal gøre det så let som muligt for folk, have en så enkel administration som muligt, sikre sig mod overlapninger og sikre et godt samarbejde mellem de forskellige kasser, der opererer på dette felt.

Jeg tog egentlig ordet for at svare Venstres ordfører, som meget gerne ville have, at vi brugte nogle af pengene på oprydning i kemikalielossepladser. Jeg kan berolige med, at det gør vi lige præcis. Af de 500 mio. kr., som SF har fået tilsagn om på finansloven på det her område, foruddisponeres faktisk de 200 mio. kr., dvs. 40 pct., målrettet til oprydning i kemikalielossepladser og til værditabsordninger osv. på dette område.

Det kommer formentlig på et aktstykke i Finansudvalget, og jeg går så ud fra, at Venstre i hvert fald vil støtte den del, som det heroppefra har rost. Måske kan det så senere trækkes til at forstå, at det andet også er fornuftigt.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Det var en uhyre spændende oplysning, vi fik her. Tusind tak for det. Er der andre ting, der er forudbestemt på denne måde? Det synes jeg da var rart at få at vide på nuværende tidspunkt, for så får vi sådan lidt mere en fornemmelse af, hvad det er, vi har stået og diskuteret i den sidste times tid.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Finansministeriet udgav i november måned en pjece, som jeg står med her, og omslaget er et meget flot kludetæppe som symbol på den kludetæppeaftale, regeringen lavede med os, og hvori der var mange forskellige brikker.

Heri er det beskrevet, at vi aftalte, at i alt 500 mio. kr. skulle disponeres inden for det her område, som vi kaldte en kombination af miljø og beskæftigelse. Det blev også beskrevet heri, at af de penge blev 75 mio. kr. i 1997 og 40 mio. kr. i de kommende år forhåndsdisponeret til affaldsområdet.

Det blev yderligere konkretiseret ved udmøntning i ændringsforslag til finansloven ved tredjebehandlingen, hvor det meget præcist blev pindt ud, at det, der blev disponeret til den lovgivning, som vi behandler her i dag, var 125 mio. kr. i år, 60 mio. kr. i de kommende år, medens 75 mio. kr. i år og 40 mio. kr. i de kommende år blev brugt på affaldsområdet.

At det er en nyhed for miljøordførerne fra Venstre og De Konservative, kan jeg selvfølgelig kun beklage, men det er altså noget, der er fremgået af finanslovprocessen.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Formålet med § 3, stk. 1, som hr. Vibjerg nu har spurgt om to gange, fremgår med al ønskelig tydelighed af en detaljeret tekst i bemærkningerne, der skal ses i sammenhæng med § 2, stk. 4, hvorefter der umiddelbart kan gives støtte, der respekterer de regler, der gælder inden for EU.

Hvis man i fremtiden ønsker at gå ud over de grænser for støtte, der findes i EU-reglerne, kræver det et nyt regelsæt, som skal notificeres efter forudgående forhandling med organisationer osv.

Jeg går ud fra, at man til den tid har et langt bedre grundlag at kunne vurdere det her på, så det er alene en bemyndigelse til at kunne handle i den situation.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det var jo en interessant bemærkning både fra hr. Langkilde og fra hr. Jens Vibjerg: at man godt vil støtte jordrensningen. Det har begge partierne jo både talt imod og stemt imod under finansloven. De beløb, som man egentlig godt ville have brugt til det, har man jo stået og talt imod og stemt imod.