

der belyser alle aspekter af denne problemstilling.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Et kort spørgsmål til miljø- og energiministeren: Er ministeren ikke enig i, at restriktioner indtræder fra det øjeblik, en fredningssag rejses?

Peter Christensen (S):

Da vores ordfører vedrørende dette lovforslag ikke kan være til stede, skal jeg tillade mig at sige følgende:

Når man iagttager indholdet i dette lovforslag og de to beslutningsforslag, der skal behandles efterfølgende, må man sige, at den debat, som de borgerlige partier har rejst om grundlovens bestemmelser om ejendomsrettens ukrænkelighed på den ene side og lovgivnings-, planlægnings- og miljøområdet på den anden side, er blevet en total fuser.

Efter en forespørgselsdebat i maj sidste år, en debat om redegørelsen her i salen den 20. februar i år og utallige spørgsmål, påstande, samråd og bjerger af bilag i udvalget står vi nu med dette lovforslag og to beslutningsforslag. Det var så høsten af alle anstrengelserne. Det er sølle. Det er småt. Det er ubrugeligt. Og det er totalt umotiveret.

Efter behandlingen her i salen vil forslagene også blæse væk med forårsvinden. Tilbage står hele sagen som vidnesbyrd om en totalt gold oppositionspolitik anført af de miljøpolitiske ordførere fra Venstre og De Konservative.

Lovforslaget tilsigter, at erstatningssager skal forrentes fra det tidspunkt, en fredningssag rejses, i stedet for som nu fra datoen for Fredningsnævnets afgørelse.

Socialdemokratiet kan ikke støtte forslaget. Vi ønsker at fastholde ensartede regler for ekspropriationslovgivning. Alt andet vil også være uholdbart. Hvorfor skal der være forskel på grundejeres rettigheder over for fredningsplaner i forhold til andre indgreb i ejendommen, f.eks. et vejanlæg? Og er det realistisk, at en sådan forskelsbehandling kan opretholdes?

Og hvad med de sager, der rejses og ikke bliver gennemført, eller hvis dele af den rejste plan frafalder? De, der får erstatning, får en forrentning i de år, sagen har stået på. De, der udtages af planen, skal efter forslaget ingenting have. De får ingen forrentning af erstatningen i den tid, sagen har stået på. Hvorfor skal naboen have?

Forslaget rejser en række problemer og spørgsmål, men indeholder ingen løsninger på noget som helst. Derfor kan vi naturligvis heller ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Det er sket i mange tilfælde, at der er blevet rejst en fredningssag af en privat forening, og at den ikke er blevet til noget. Jeg forstod på hr. Peter Christensen, at i en sådan situation, hvor man altså rådighedsindskrænker, forhindrer en jord-ejer i at disponere, så han får en vis indkomst, reducerer hans indkomst, fordi det fra rejstidspunktet er gældende, at man ikke må gribe ind i det, dér forstod jeg hr. Peter Christensen sådan, at det måtte folk bare tage på sig; der skulle ikke være nogen erstatning i den type situationer. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Så vil jeg godt spørge den socialdemokratiske ordfører: Er ordføreren ikke enig i, at restriktioner indtræder, når en sag rejses? Og er det ikke rimeligt, at man så også får forrentet det beløb, man kommer til at mangle i den periode?

Vi har jo sager, der kan køre i 10, 12, 15 år, inden de bliver afklaret, inden man får sin erstatning. Så har man været pålagt restriktioner i hele den periode uden at få det beløb, man reelt har til gode, forrentet. Men de penge skal jo forrentes henne i banken, og det betyder, at i den periode kan erstatningen stort set spises op i rentetab.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Til hr. Niels Jørgen Langkilde: Jo, det er korrekt opfattet.

Men må jeg lige have lov til at sige, det plejer ikke at være normal procedure her i Folketinget, når en ordfører ikke kan komme og en anden oplæser ordførertalen, at der bliver rejst spørgsmål. Men vi kan jo godt indføre den vane igen.

Men jeg vil sådan set henvise de to ordførere til at rejse spørgsmål i udvalget.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jamen nu kan vi så ikke stille spørgsmål i udvalget til enkeltmedlemmer eller til partier, men jeg har noteret mig det og skal ikke angribe den socialdemokratiske ordfører yderligere.