

Jens Vibjerg (V):

Jeg vil godt indledningsvis sige til den socialdemokratiske stedfortrædende ordfører, at når man får læsset i hovedet, som vi fik her, må det også være på sin plads, at man reagerer på det.

Ellers vil jeg starte med at takke ministeren for, at ministeren oversender dette notat. Vi håber så, at det kan bidrage til, at vi får nogle af problemerne løst.

Men det er mit håb, at et samlet Folketing vil bakke op om lovforslaget. Den bestemmelse, der er i naturbeskyttelsesloven om, at man først forrenter fredningerstatninger fra det tidspunkt, hvor Fredningsnævnet har truffet sin afgørelse, er klart urimeligt, for lodsejerne skal jo respektere fredningsbestemmelserne allerede fra det tidspunkt, et forslag til fredning bekendtgøres offentligt.

En almindelig anstændig behandling af borgerne må være, at når man ikke kan udbetale erstatningen fra det tidspunkt, man indfører rådighedsindskrænkningerne, så må man i det mindste forrente beløbet fra det tidspunkt.

Der er jo ingen, der finder det urimeligt, at erstatningsbeløb ved ekspropriationer forrentes fra ekspropriationstidspunktet. Her forrentes altså fra det tidspunkt, hvor der sker en rådighedsindskrænkning.

Det bør også være tilfældet i fredningssager. Vi har jo oplevet fredningssager, som strækker sig over så lang tid, at det ligger uden for enhver ret og rimelighed.

Ministeren har flere gange erkendt, at fredningssager tager urimelig lang tid, og han har også lovet et udspil til at få nedsat disse urimeligt lange sagsbehandlingstider. Det er godt nok indtil nu blevet ved snakken, men en begyndelse kunne da være, at man i hvert fald forrenter det beløb, man skylder de pågældende lodsejere.

Det er urimeligt, at man kan gå i 10-12 år og leve med rådighedsindskrænkninger uden at få den tilgodehavende erstatning forrentet.

Så min appel til samtlige Folketingets partier skal være, at man bakker op om dette forslag, så vi i det mindste på det punkt kan behandle de berørte mennesker på en anstændig måde.

Anni Svanholt (SF):

De tre forslag, der her i dag ligger fra den forenede højrefløj, kan man næsten sige, kunne måske lige så godt være slået sammen til et forslag, men det er måske noget med, at det skal fylde noget; det skal se ud af noget. Jeg synes

faktisk godt, at man kunne have samlet det i et forslag. Men jeg skal sige noget om L 208.

Umiddelbart kunne det lyde meget rimeligt at give en forrentning af erstatningsbeløbet fra det tidspunkt, hvor en fredningssag rejses. Men der er jo forskel på ekspropriationer og fredningssager: Ekspropriationens afgrænsning er afklaret, når den finder sted, mens fredningens afgrænsning først er afklaret, når fredningssagen er afsluttet.

Forslaget betyder således, at lodsejeren, der er omfattet af et fredningsforslag, som ikke bliver gennemført, kan kræve erstatning, selv om hans eller hendes arealer ikke bliver fredet. Der kan endvidere i den tid, fredningssagen er under behandling, kræves særskilt erstatning for fredningsbestemmelser i fredningsforslaget, der udgår i den endelige fredning, fordi fredningsbestemmelsen har indskrænket hans rådighedsret i perioden fra fredningssagens rejnsning til dens afgørelse. Forslaget vil derfor, hvis man skal følge tankegangen i det, øge det administrative arbejde i Fredningsnævnet og Naturklagenævnet voldsomt og dermed forlænge behandlingstiden for fredningssager yderligere.

Vi mener, at sagsbehandlingstiden i fredningssager i forvejen er alt for lang. Det er meget beklageligt. Men den kan kun nedsættes ved, at der afsættes flere ressourcer til Fredningsnævnets og Naturklagenævnets arbejde. Og det ville være meget ønskeligt, hvis behandlingstiden kunne komme ned.

Med disse ord vil jeg afvise forslaget, som det ligger.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

I Det Radikale Venstre kan vi ikke tilslutte os lovforslaget.

De gældende regler er helt i overensstemmelse med andre regler inden for dansk ekspropriation, hvorefter et tab forrentes fra det tidspunkt, hvor tabet konstateres, og i øvrigt er det allerede sådan i den eksisterende lovgivning, at der er mulighed for at fastsætte et andet begyndelsestidspunkt for forrentningen end datoen for Fredningsnævnets afgørelse.

Som sagt har vi ikke nogen som helst mulighed for at støtte det fremsatte lovforslag.

Derudover vil jeg også gerne sige, at vi ikke er med i den hetz – kan man sige – som Venstre, De Konservative, Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet for øjeblikket udøver i forhold til det åbne land. Jeg synes, det er dybt problematisk, at vi er ved at udvikle en så skarp modsæt-