

principperne i den almindelige ejendomsvurdering, og heraf fremgår det, at ejendomsvurderingen skal svare til handelsværdien for den pågældende ejendom, og at værdien ansættes på baggrund af en individuel vurdering.

Hvis generelle reguleringer eller konkrete rådighedsindskrænkninger medfører et fald i handelsværdien, vil det derfor afspejle sig i den offentlige vurdering.

Regeringen kan på den baggrund ikke støtte beslutningsforslag nr. B 109.

Peter Christensen (S):

Først vil jeg sige, at jeg aldrig har søgt at skjule noget for Folketinget, og det skal heller ikke ske med hensyn til, hvem der er ordfører vedrørende lovforslag nr. L 208, således som det blev efterlyst: Det er hr. Helge Mortensen, og det er også hr. Helge Mortensen, som er ordfører vedrørende beslutningsforslag nr. B 109, som jeg også har fået lov til at overtage, og som jeg gerne vil have lov til at redegøre for:

Allerede i regeringens redegørelse fra december er det tilkendegivet, at regeringen mener, at der er brug for bedre information til ejere af fast ejendom om konkrete reguleringer, og siden har miljø- og energiministeren nedsat et udvalg med repræsentanter for bl.a. landbrugets organisationer, som skal komme med forslag hertil.

Og som ministeren netop har påpeget, er der heller ikke brug for en særlig bestemmelse om ejendomsvurdering i lyset af rådighedsindskrænkninger, for det er allerede tilgodeset i principperne for den almindelige ejendomsvurdering.

Socialdemokratiet kan derfor ikke støtte forslaget.

Peter Hansen-Nord (V):

Det lyder lidt mærkeligt, at et så fuldstændig ufarligt lille forslag som beslutningsforslag nr. B 109 bliver afvist af regeringen, og jeg føler altså, at man med B 109 kunne råde bare en smule bod på de indgreb i ejendomsrettens ukrænkelighed, som har fundet sted i denne regerings tid, og at de i hvert fald bliver formildet ved, at man som et minimum sørger for, at det over for ejendommenes ejere bliver specificeret, hvad det er for nogle rådighedsbegrænsninger og servitutter, man fra det offentliges side pålægger forskellige ejendomsstyper.

Hele tendensen med erstatningsfrie reguleringer har jo i den grad grebet om sig – og det er en historie for sig – men det må da være et mini-

mum, at ejerne ved, hvilke begrænsninger man fra denne regerings side ønsker at pålægge deres ejendomme.

Og jeg er ikke tilfreds med skatteministerens forklaring fra sidste år, men synes faktisk også, det er helt rimeligt, at det ved vurderingen af en ejendom med rådighedsindskrænkninger bliver konkretiseret, hvad de erhvervsøkonomiske konsekvenser af disse indskrænkninger er for den enkelte ejendomsbesidder, og at man løbende tager højde for dem i ejendomsskatterne, som i hvert fald for grundskyldens vedkommende under alle omstændigheder skal fjernes så hurtigt som muligt, men tilbage er jo den resterende del af ejendomsskatterne, og heri bør der tages højde for disse rådighedsindskrænkninger.

Derfor står jeg helt uforstående over for, at regeringen ikke kan støtte dette beslutningsforslag, og jeg vil bede om under udvalgsarbejdet at få kortlagt lidt mere systematisk, hvad der egentlig ligger i forslaget.

Anni Svanholt (SF):

Der er jo ingen tvivl om, at formålet både med dette forslag og med det forslag fra de samme partier, som vi efterfølgende skal behandle, er at prøve at skabe et grundlag for i langt højere grad at få erstatninger og få det udbredt til at omfatte stadig større arealer.

Men med hensyn til den del af forslaget, der vedrører information, mener vi, at for at opnå den bedst mulige beskyttelse af naturværdierne er det utrolig vigtigt, at der generelt bliver givet så god en information som muligt til borgerne, og det gælder naturligvis også de lodsejere, som bliver direkte berørt, og dér mener vi, at en forstærket indsats er meget nødvendig, og vi har forhåbninger om, at det udvalg, der nu er nedsat, også vil tage alvorligt fat på den side af sagen og komme med nogle konkrete forslag.

Det er jo indlysende, at det bedste grundlag for at tage vare på den natur, som f.eks. landbruget forvalter, jo er, at der er en viden om, hvad det er, man skal beskytte, og uvidenhed må i hvert fald på ingen måde være en undskyldning for at foretage indgreb i naturen.

Derfor håber vi, at det arbejde, der nu er igangsat, også vil være medvirkende til, at der kommer langt bedre information.

Den del af forslaget, der går ud på, at der skal udarbejdes et kort, hvor alting registreres, anser vi ikke for at være praktisk gennemførlig. I øvrigt foretages der jo i forvejen visse registre-