

ringer, idet f.eks. fortidsminder på enkeltejendomme bliver registreret og tinglyst. Men vi mener altså ikke, at man skal gå så vidt som til at udarbejde sådan et kort som det, der foreslås her, for der må jo også være et selvstændigt ansvar forbundet med beskyttelsen, men man skal selvfølgelig have den relevante information.

Og den del af forslaget, der vedrører den almindelige ejendomsvurdering, kan vi slet ikke se noget fornuftigt i, og den afviser vi derfor helt.

Men jeg vil gerne understrege, at vi håber, at der kan blive gjort noget mere ud af informationssiden, for det er stærkt påkrævet.

Ulla Solvang (RV):

Da fru Elsebeth Gerner Nielsen ikke kan være til stede, skal jeg fremføre hendes ordførertale:

Et så bureaukratisk forslag som dette skal man lede længe efter. Fremskridtspartiet og dets »datterselskaber« er virkelig kommet langt væk fra deres udgangspunkt: en afbureaukratisering af samfundet.

Det Radikale Venstre kan ikke støtte forslaget, først og fremmest fordi det vil indebære alt for store administrative omkostninger, men hertil kommer – og det er det afgørende – at miljøministeren netop har nedsat en arbejdsgruppe bestående af repræsentanter for alle relevante parter med henblik på at vurdere, hvordan man kan forbedre informationen generelt til borgerne og specielt til lodsejerne om de restriktioner, der gælder for arealanvendelse, og vi ønsker at afvente resultatet af dette arbejde, før vi handler, for i Det Radikale Venstre synes vi selvfølgelig også, at borgerne skal være så velinformerede som overhovedet muligt, og derfor har vi netop bedt miljøministeren om at se på den her omtalte problemstilling.

Med hensyn til den anden del af forslaget – som pålægger regeringen at sikre, at der ved fremtidige vurderinger tages særskilt højde for alle rådighedsindskrænkningerne på en ejendom – må jeg gøre opmærksom på, at sådan er det allerede, idet de både generelle reguleringer og de konkrete rådighedsindskrænkninger medfører et fald i handelsværdien, som afspejler sig i den offentlige vurdering.

Vi må derfor fra Det Radikale Venstres side afvise beslutningsforslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Da vi er medforlagsstillere her, synes jeg, det er mest rigtigt at sige, at vi støtter forslaget.

Og vi mener jo, at det må være rimeligt, at en ejer af et landbrug eller et gartneri eller lignende får at vide, hvilke indskrænkninger der er på den pågældendes ejendom, og det gælder både i de tilfælde, hvor Folketinget pålægger vedkommende at braklægge en bræmme på 2 m ved vandløb, og når der udstedes nye love og bekendtgørelser.

Der har f.eks. været en del sager i Naturklagenævnet om landmænd, der er kommet til at jævne de jorddiger, der har været mellem deres ejendomme og naboernes, og disse jorddiger er ganske vist blevet etableret for ca. 300 år siden, men der har jo aldrig været klausuler på ejendommene om, at de ikke måtte fjernes, og derfor er der en del landmænd, der af vanvare er kommet til at fjerne sådanne jorddiger, og som bag efter har fået pålagt at genetablere dem.

Vi mener også, at sådan noget som kystcirkulærer og bekendtgørelser om fredningsgrænser omkring kirker og gravhøje og den slags burde tilgå hver enkelt lodsejer, så den pågældende kan vide, at der er den og den indskrænkning på vedkommendes ejendom.

Det er muligt, at det er blevet noteret i tingbøgerne for 60 år siden, men det er altså ikke sådan noget, man går og roder med hver dag, og når det offentlige kan pålægge en landmand at udarbejde gødningsskema og alle mulige andre skemaer, ville det da også være rimeligt, at landmanden kunne forlange, at det offentlige udarbejdede et skema til ham, så han vidste, hvilke rettigheder han har, og i særdeleshed hvilke rettigheder han ikke har.

Derfor går vi ind for dette beslutningsforslag.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne med hensyn til dette beslutningsforslag give forlagsstillerne medhold i den ene del, nemlig at der er brug for en reel information om, hvad man må gøre på sine forskellige parceller og jorder, og her må jeg indrømme, at det også gælder offentligt ejede jorder. Det er pinligt, at dér, hvor jeg selv er ansat, har man lige ryddet et fredet hegn, fordi man stort set ikke vidste, hvad det gik ud på, heller ikke kommunen og amtet.

Derfor skal der selvfølgelig være et ordentligt grundlag for en information om de forpligtelser med hensyn til fredede diger og jættestuer og andre ting, der er på de enkelte jorder, så man er