

på ditten og datten. Det er derfor, at det afføder min bemærkning om, at De Radikales ønske for et års tid eller længere siden om måske at begynde at kigge lidt på, hvad det, der står i grundloven, egentlig betyder, kunne være en ganske interessant øvelse.

Jeg kan så undre mig over, efter at De Radikale har siddet i regering i et langt stykke tid, at hele diskussionen er gået i stå. Det havde været sjovere, hvis de havde bragt den op, mens de sad i regeringen. Nu har vi ikke hørt så meget om den de sidste par års tid, men det kan jo komme igen.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg kunne forstå på hr. Peter Hansen-Nords indlæg, at Venstre er parat til at udbetale flere penge til erstatninger. Nu plejer vi jo ellers at høre fra partiet Venstre, at man er meget optaget af, at pengene bliver i statskassen, så det ville være meget interessant at høre fra hr. Peter Hansen-Nord, om partiet Venstre f.eks. vil yde fuld erstatning for de arealer, der er inden for fuglebeskyttelsesområdet eller habitatområdet.

Det vil være meget rart at vide lidt mere konkret og konkret, hvordan man forholder sig til erstatningerne. Hvor mange penge har Venstre sådan tænkt sig at bruge på området her? Hvor mange er der sådan afsat og reserveret? Det ville være meget interessant, hvis hr. Peter Hansen-Nord kunne uddybe det nærmere, for det dér med de store ord, at der bare skal gives noget erstatning, og at man er bekymret for grundloven osv., er jo en ret gratis måde at sige det på. Men lad os så lige få det lidt mere konkret og konkret: Hvor mange kroner og øre og hvilke arealer er det, der bliver talt om her?

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne gentage mit spørgsmål til hr. Peter Hansen-Nord. Jeg synes altså ikke, at det er nok at henvise til, hvad De Radikale muligvis har gjort eller ikke har gjort. Sådan som hr. Peter Hansen-Nord svarede mig, kan jeg forstå, at det bare er noget, man bruger sådan i en begrundelse omkring det foreliggende forslag; det er ikke noget, man vil gøre noget ved seriøst, for det er ikke folketingspolitikere, der skal sidde og diskutere, om lovgivningen eventuelt skrider i forhold til grundloven, det er jo en grundlovssag, der skal afgøre det.

Og jeg vil da gerne sige, at vi tager da den slags ting rimelig seriøst; jeg nævnte før grundlovssagen omkring Maastricht, og jeg har faktisk også overvejet det omkring satellitovervågningen af fiskerne. Vi kom til den konklusion, at den ikke ville kunne bære, og derfor truede vi heller ikke med at tage initiativ til det. Men jeg vil da gerne spørge hr. Peter Hansen-Nord, om man vil forfølge det eller ej, eller om det bare er en løs argumentation.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Til hr. Bent Hindrup Andersen vil jeg sige, at jeg tror, hele befolkningen og hele Folketinget følger meget intenst med i den sag, der kører for øjeblikket; uanset hvem man nu har sympati for i sagen, er det en interessant sag, og jeg tror også, at når vi måske ser en afgørelse af en eller anden karakter her, så bringer det netop grundlovsdebatten yderligere op i Folketingssalen.

Så har jeg ikke taget stilling til, hvem jeg så i øvrigt holder med, og hvem jeg mener måtte have ret i den verserende sag, men det vil absolut og givetvis være katapulten til, at det ikke er billigt at slippe med at stå og kommentere ud fra grundloven. Jeg mener det rent faktisk ganske alvorligt.

Og det, jeg har set gennem den tid, jeg har været i Folketinget, er altså, at mængden af områder, hvor man ligesom dækker sig ind under, at det er for at tilgodese almenvellet, er vokset i omfang. Og det er fremkomsten af sådan et forslag som dette her jo et udmærket bevis på.

Til fru Anni Svanholt vil jeg sige, at jeg helst så, at der ikke fandt alle disse rådighedsindskrænkninger sted. Erstatning er jo sådan set den ringeste løsning af to muligheder. Den anden mulighed er jo at lade være med at indskrænke rådigheden. Så er diskussionen væk, så behøver vi ikke stå og diskutere det her.

Det er sådan, at i århundreder, måske endda årtusinder, er det jo lige netop den private ejendomsret, der har gjort, vi alle sammen er så lykkelige for Danmark, at landet er så kønt, det er så flot, og det er så alsidigt både arkitektonisk og naturmæssigt.

Problemerne opstår først, når vi herinde tror, at det kan de ikke mere finde ud af derude, så nu må vi hellere begynde at regulere for dem, nu må vi hellere lave rådighedsindskrænkninger, og nu skal vi nok fortælle dem, hvordan de skal gøre. Man kan tage over og se i Rusland,