

**Formanden:**

Hr. Niels Jørgen Langkilde som ordfører for forslagsstillerne.

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Tak for de mange bemærkninger fra de forskellige ordførere.

Først til ministeren: Ministeren siger, at vi ikke har uddybet ordentligt, hvor der efter vores opfattelse er mangler ved retssikkerheden.

Jeg vil gerne give et eksempel. Vi har haft hele sagen om udpegning af habitatområderne, som vi har dyrket meget i Folketinget. Det er et eksempel, som jeg tror de fleste ordførere vil kende. Der sker det, at mange ikke opdager, at deres ejendom er i et område, som er udpeget. Det synes vi er for ringe, for hvordan skal folk kunne respektere de elementer, der er i en udpegning, hvis de ikke en gang får at vide, at udpegningen rent faktisk finder sted?

Vi synes, det er for ringe, at man skal holde bestemte aviser eller se bestemte tv-udsendelser, spots el. lign. for at blive klar over, at reguleringen er blevet ændret. Derfor vil vi gerne have denne konkrete og direkte henvendelse til borgerne.

I et informationssamfund ved enhver sælger af et produkt, at man skal henvende sig direkte, man kan ikke bare regne med, at folk finder ud af nede i Brugsen, at der er kommet en spændende sodavand eller nogle nye gulerødder; de er da klar over, at det må man fortælle folk. Det skal man gå ud og sige til dem, der er potentielle kunder. Og det gælder altså også dem, som vi gerne vil have til at beskytte naturen, at de skal have at vide hvorfor. Vi skal starte en gunstig proces på en måde, så vi får gennemført flot tænkte projekter som for eksempel hele habitatprojektet.

Og når kommunerne laver kommuneplaner, synes jeg, det var en udmærket idé, at de også blev udbredt til borgerne. Det var sådan set en af ideerne i det her.

Jeg ved, at der er kommuner, der gør utrolig meget ud af det, og at der også er et par socialdemokratiske kommuner. Jeg tror, Horsens er en af dem, der dyrker borgerinformation meget og bliver brugt som foregangskommune.

Jeg synes ikke, at vi skal se kritisk på dem, der på den måde sørger for en borgerinddragelse, hvad enten man så er benytter eller ejer og beskytter af et område. Det må være vigtigt, at vi har den offentlighed omkring hele vores planlægning, når vi gerne vil have, at den skal være gældende for, hvad vi gør.

Ministeren henviser til arbejdsgruppen, som inden udgangen af 1997 skal komme med noget mere. Der ligger nogle elementer om, at man vil prøve at øge informationsindsatsen. Vi vil vi se frem til, at vi kommer et skridt videre, og vi kan måske nå noget af det inden da. Det vil udvalgsbehandlingen vise.

Jeg kommenterede en del af erstatningsdiskussionen, for at den ikke skulle ryge helt af sporet. Det er jo ikke først og fremmest et forslag om en åbning af den danske statskasse for udbetalinger til hvem som helst for hvad som helst, som man næsten kunne tro på nogle af ordførerne. Bestemt ikke. Vi er et mådeholdent parti. Men hvis vi ser på hele erstatningsproblematikken, er vi dværge i forhold til andre lande. Hvis man ser på lande som USA, og hvad man dér har af erstatningssummer for stort set ingenting, så er der altså ingen grund til at gå i koma på nuværende tidspunkt.

Jeg skal ikke kommentere den socialdemokratiske ordførertale, da ordføreren ikke er til stede, men sige, at det var en spændende debat, hr. Hansen-Nord rejste omkring grundloven. Der er da ingen tvivl om, at vores fortolkning af grundloven er ændret, som mange andre ting har ændret sig i samfundet. Mange af de fortolkninger af grundloven, vi har ændret, er gode. Den har været rummelig for de fortolkninger, men jeg tror, vi må give hr. Hansen-Nord ret i, at der er sket et skred, hvor almenvellets forlangender bliver taget lidt lettere end tidligere.

Vi vægter det højere, og det er på nogle måder godt, og på andre måder føler nogle mennesker sig meget klemt. Det er dem, der skal bøde, fordi de mange gerne vil have lidt af det, de har. Der skal vi passe på ikke at gå for langt.

Så bliver der spurgt fra SF's ordfører, om man nu skal have erstatning for habitatområder. Nu er de jo ikke færdigudpegede, og der er ikke rigtig fyldt noget indhold i, men det forstod jeg at man nu for alvor skulle i gang med. Det vil jeg ikke gerne udtale mig om, men jeg kan i al fald om noget af det materiale, vi har set, sige, at der efter vores opfattelse skal afregnes 1 stk. fredningskrone, eller hvad vi skal kalde den, og man skal sige: Det betyder ikke noget for jer. Det er en vejledning, som er en god rettesnor. Det er der ikke nogen indskrænkninger i. Der er ikke noget mindre produktionsudbytte eller andet. Der kan være andre steder, hvor man så skal op med et erstatningsbeløb, hvis der kommer