

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 118: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Detailhandel m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (FremSAT 11/12 96. Første behandling 17/12 96. Betænkning 2/4 97. Anden behandling 15/4 97. Tillægsbetænkning 24/4 97. 1 ændringsforslag af Hans Christian Schmidt (V), Niels Jørgen Langkilde (KF) og Aage Brusgaard (FP) 28/4 97)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Hans Christian Schmidt (V), Niels Jørgen Langkilde (KF) og Aage Brusgaard (FP).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling**Bodil Thrane (V):**

Det lovforslag, som nu vi behandler et ændringsforslag til, skulle aldrig have set dagens lys, og jeg vil gerne gentage, at vi fra Venstres side finder lovforslaget ikke alene overflødigt, men direkte generende for det kommunale selvstyre. Men hvad der er endnu værre er, at det generer den detailhandel, der gerne skal blomstre i det ganske land, med mere styring og sagsbehandling, altså endnu mere bureaukrati, end tilfældet er i dag, og det beklager vi meget.

Vi har i løbet af udvalgsbehandlingen forsøgt at få ministeren til at ændre disse centralistiske holdninger uden held, og vi må fremover leve med et meget besværligt og tungt regelsæt, der kan tage pippet fra de bedste, der ønsker at gebærde sig i de danske byområder.

For dog at levne én mulighed i den frygtelige lov har Venstre sammen med De Konservative og Fremskridtspartiet stillet et ændringsforslag, der giver et nødvendigt råderum for bl.a.

møbelhandlere, der i sagens natur kan have behov for flere kvadratmeter end dem, lovforslaget åbner mulighed for.

Jeg håber, at et flertal i Folketinget vil støtte ændringsforslaget, ikke for Venstres skyld, men af hensyn til de erhvervsdrivende, der har behov for plads til et varesortiment, der i sin natur kræver mere plads.

Vi vil på det varmeste anbefale, at man støtter Venstres, De Konservatives og Fremskridtspartiets ændringsforslag.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Ja, forslaget her hastes igennem, og det er grunden til, at der er stillet et ændringsforslag uden for betænkningen.

Ændringsforslaget går ud på, at noget, der har stået i bemærkningerne hidtil, bliver indføjet i en særlig paragraf.

Grunden til, at vi har valgt at gøre det på den måde, er, at det har vist sig, at møbelbutikkerne er undtaget, selv om de hører til de særlig pladskrævende detailhandelsformer, som det kan være hensigtsmæssigt, hvor man nu ønsker det, at få placeret uden for bymidterne.

Vi har derfor stillet ændringsforslaget og åbnet den mulighed, som ellers vil være afskåret med det lovforslag, der foreligger.

Jeg vil godt understrege, at selv om vi får ændringsforslaget vedtaget, agter Det Konservative Folkeparti ikke at stemme for lovforslaget i sin helhed. Men Det Konservative Folkeparti er ikke af den opfattelse, at det gælder om, at regeringen vedtager så elendige love som muligt, og vi vil gerne være behjælpelige med, at det mismask, der bliver vedtaget, dog bliver så lidt ringe som overhovedet muligt.

I Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har vi haft foretræde af en møbelhandler fra Hillerød, der gjorde opmærksom på, hvordan loven rent faktisk ville virke det pågældende sted. Han ville gerne flytte sin virksomhed et stykke uden for byens centrum. Dermed ville der blive frigjort lokaler, som kunne bruges af et folkebibliotek, som gerne ville placere sig det pågældende sted. Det vil sige, at man ville få en mere attraktiv bymidte og få placeret de ting, der var væsentlige at have i bymidten, ved den foreslåede løsning, og så ville hans forretning være placeret, hvor folk let kunne komme til og fra.

Det er jo trods alt sådan, at det er de færreste mennesker, der tager i en møbelbutik og så tager en sofa med derfra på nakken. Det er et