

skade for miljøet og til skade for ældre mennesker uden mulighed for at købe ind pr. bil. Og det er jo det, som købmændene meget rigtigt har påpeget adskillige gange, og som hr. Langkilde på ingen måde har været i stand til at argumentere imod rent sagligt.

Vi har haft en udvikling, der var i færd med at centralisere butiksstrukturen i en 20-30 vinderbyer, som var ved at føre til vanskeligere vilkår for landdistrikter og landsbyer, som førte til, at to kæder kunne skade det frie forbrugsvalg og den fri konkurrence, som, sagde man også fra købmændenes side – og det undrer mig, at det ikke har gjort lidt indtryk på den konservative ordfører – ville svække selvstændighedskulturen, som ville øge forureningen, som ville føre til dårligere indkøbsmuligheder og endelig til dårligere vilkår for de butiksansatte. Det var den udvikling, der var i gang, og det er den udvikling, som forslaget nu skal søge at bremse op for.

Det undrer mig altså, at Venstre og De Konservative i den grad er i stand til at se bort fra alle saglige argumenter og udelukkende køre med nogle helt abstrakte formuleringer om, at der er tale om konkurrencebegrænsning i et forslag, som i virkeligheden sikrer, at nogle markeds kræfter kan fungere, at der er konkurrence, at der er valgfrihed, og at der også bliver taget hensyn til miljø i planlægningen.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg kan glæde mig over, at jeg er enig med SF's ordfører i det synspunkt, at det gælder om, at vi ikke har nogle få store kæder, der kommer til at dominere. Det er Det Konservative Folkeparti og Socialistisk Folkeparti helt enige om. Det tror jeg vi er alle sammen her.

Men det, der bliver konsekvensen af det her forslag – og det kan vi jo så se, når det er vedtaget og har fungeret et stykke tid – er, at de arealer, der er til rådighed, hvor man kan etablere sig som handlende, som detailhandlende, har vi indsnævret. Det er jo hele ideen i forslaget.

Når der er færre kvadratmeter til rådighed og efterspørgslen er den samme, vil priserne stige. Hvem vil først blive ramt af det? Det vil den lille private, der ikke er med i et stort kædesamarbejde.

Derfor er det vores vurdering, at dette vil medføre en udvikling, der sørger for at sætte fokus på, der sørger for at give alle de store kæder de bedst tænkelige muligheder. Det er da

også grunden til, at de ikke himler så højt op over forslaget, for det giver dem bedre arbejdsvilkår. De, der kommer til at betale prisen, er de små selvstændige handlende, og det vil så være udviklingen. Det vil være vores gæt.

Men vi kan jo mødes her i Folketingssalen om 1 år eller 2, så skal vi nok se, at antallet af discountbutikker, af kædebutikker, der flytter ind i centrum og dominerer mere og mere i vores byer, vil være stigende, og så kan vi jo lade det blive afgjort på det tidspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 65 stemmer (S, SF, RV, EL, CD og Flemming Hansen (KF)) mod 47 (V, KF, FP og DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 128: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. (Spildevandsrensning i det åbne land m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 18/12 96. Første behandling 16/1 97. Betænkning 2/4 97. Anden behandling 15/4 97. Tillægsbetænkning 23/4 97).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Der er stillet et ændringsforslag af Venstre og De Konservative. Også dette lovforslag har