

koblet på fællesvandværket. Det mener vi er urimeligt over for den lille borger ude i parcelhuset eller på landejendommen, der har godt og brugeligt grundvand.

Derfor er vi desværre nødt til at sige nej til lovforslaget, men vi vil som sagt godt rose selve forslaget. Det er første gang i de 19 år, jeg har været i politik, at man åbent indrømmer og skriver det i et lovforslag, at jord renser som intet andet. Det har vore forfædre vidst i 300 år, men nu er det også gået op for embedsmændene og ministeren, så de skriver det i lovforslaget. Derfor er lovforslaget godt, der mangler bare lige det, som jeg har nævnt, nemlig at afstandskravet mellem brønd og nedsiv er for stort. Det er urealistisk i landområderne; de fleste grundejere har slet ikke 300 m at råde over.

#### **Peter Christensen (S):**

Under anden behandling af dette lovforslag kom der en del påstande fra V og K. Der blev bl.a. sagt, at forslaget ikke var solidarisk. Jeg gjorde opmærksom på, at solidarisk jo var et fremmedord for V og K, og det viste sig også, at oversættelsen ikke rigtig kunne følge ordbogen, nemlig at solidarisk var noget med, at de bredeste skuldre skulle bære de tungeste byrder. Det er da en smuk indgangsvinkel, men det har ikke noget med solidarisk at gøre. Solidarisk betyder, at man er fælles med andre om ansvar, og i det her tilfælde er det dem, der er tilknyttet kommunens kloakfond, der er solidariske over for at få rensset spildevandet.

Der kom en anden påstand, nemlig om, at kloakplande var noget, der kunne omfatte en meget lille del af kommunen, der så skulle betale. Nu er der så kommet svar, og jeg håber, at den konservative ordfører også har fundet ud af, at der altså er tale om, at det er kloakfonden, som skal finansiere det her.

Den tredje påstand, der kom, var, at økologerne siger, at dette lovforslag er en katastrofe for miljøet. Det er lidt svært for mig at forstå, for jeg står her med en fax fra den 22. april, hvor der står: »Vi har især hæftet os ved, at der i betænkningen er sat stor fokus på borgernes mulighed for at vælge alternative, grønne spildevandsløsninger, hvorfor vi samlet kan gå ind for lovforslaget.«

Det var altså det, der blev påstået var en katastrofe.

Men hvis vi prøver at sammenfatte det, som vi også har set i mange andre miljøforslag, så siger V og K altid, at de går 100 pct. ind for at

forbedre miljøet, specielt hvis vi kan tjene på det, ellers skal det som punkt 2 være gratis, og som punkt 3 skal staten betale, hvis det koster noget; som vores miljøminister siger: Axelborg-modellen.

Hr. Langkilde siger, at de, der bor i det åbne land, ikke kommer til at betale, og så vil jeg gerne stille hr. Langkilde spørgsmålet: Hvordan kommer de mennesker dog af med deres spildevand? Kører de det ind til byen?

(Kort bemærkning).

#### **Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Det sidste spørgsmål er netop det interessante, og det er derfor, vi ikke synes, at den model, der er valgt, er særlig solidarisk. Det er også derfor, det ikke er den model, det udvalg, der var nedsat, har foreslået. Det vil rent faktisk være sådan, at der er en række borgere i en kommune, der er med i et spildevandsoplæg. De betaler, og de har i mange år betalt rigtig mange penge. Nu får de så som belønning en ekstra regning fra de borgere i det åbne land, som nu også skal omfattes af kloakfællesskabet, men ikke selv kan betale regningen.

Hvis det er Odense Kommune eller Københavns Kommune går det nok, at der kommer en ekstra med, for det kan overhovedet ikke mærkes, og så virker ordningen fint. Men de steder, hvor kloaklandet er meget beskedent, og hvor der bor rigtig mange i det åbne land og rigtig mange, der også skal have en øget spildevandsrensning, kan det blive en betydelig belastning. Det kan det også blive for de virksomheder, der ligger i det åbne land, og det vil være med til at skræmme virksomheder væk fra det åbne land, for det vil være med til at gøre det mindre attraktivt at være der.

Derudover vil der så være nogle, der bor i det åbne land, som selv kan klare udgifterne. Det kan ligge inden for rammerne af, at man gerne vil være herre i eget hus, og det er helt fint.

Så er der den sidste gruppe, som er helt udenfor, og det er dem, der bor i et hus derude og har en lille bæk, hvor de kan komme spildevandet ned i, hvis der ikke på nogen måde stilles krav om ekstra rensning. Sådan som vi har fået det oplyst, er de altså ikke med, og det er det, vi finder er usolidarisk. Vi synes sådan set også, de skulle være med, og det var det, statsmodellen kunne sikre. Det er derfor, vi synes, den er lidt mere solidarisk.

Det er dér, forskellen er mellem os. Jeg kan ikke svare på de andre ting, for den røde lampe lyser.