

Anni Svanholt (SF):

Vi er i SF meget tilfredse med det lovforslag, der skal vedtages her i dag. Vi synes, lovforslaget fra regeringen er blevet meget bedre. Vi er i særdeleshed tilfredse med, at vi har fået mulighed for at sikre mange flere grønne, fleksible løsninger, at borgerne får valgmuligheder, og at der er solidaritet i løsningen.

Det er helt uforståeligt, at hr. Langkilde her siger, at man nu fraviger princippet om, at forurenere betaler. Det er netop det princip, der fastholdes her, men de borgerlige vil jo have, at staten skal betale. Vi kan så i dag bare konstatere endnu en gang, at de borgerlige svigter miljøet, når det kommer til stykket. Det kan vi konstatere gang på gang.

Til Fremskridtspartiet, som egentlig burde kunne stemme for og åbenbart gerne ville: Jeg mener, at de udtalelser, som er kommet fra hr. Aage Brusgaard i dag, og som også fremgår af betænkningens bidrag, altså er udtryk for en misforståelse eller en forkert problemstilling, for der er jo ikke tale om, at man absolut skal have nedsivning. Der er netop i lovforslaget indarbejdet en række muligheder, som klart kan tilgodeses, at man kan fastholde sin vandforsyning og sin egen brønd.

Fremskridtspartiet skulle åbenbart have et eller andet halmstrå at hænge sig i for at kunne stemme imod, men med de muligheder, der nu er indarbejdet i lovforslaget, burde Fremskridtspartiet bestemt kunne støtte det.

Jeg skal hermed varmt anbefale det.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg fik ikke sagt, at jeg vil medgive, at lovforslaget er blevet bedre, efter at SF og Enhedslisten har haft indflydelse på det. Det er blevet mere grønt. Det skal der kvitteres for fra Det Konservative Folkepartis side.

Derudover vil jeg sige, at den påstand, som Socialdemokratiets ordfører var inde på, om, at økologerne var med, jo netop er, efter at der er stillet ændringsforslag, så det er ikke så mærkeligt, at de har skiftet opfattelse.

For Det Konservative Folkeparti er miljø ikke kun noget, man skal tjene penge på, eller noget, der skal være gratis. Så den socialdemokratiske ordfører har misforstået tingene fuldstændig. Vi er klar over, at det skal koste noget at få et bedre miljø, og vi har været med til at stemme for den ene regning efter den anden.

Og at staten som en permanent model skal betale er ikke attraktivt for Det Konservative Folkeparti, men vi har set, det var den bedste og den mest solidariske ordning for de mennesker, der ikke selv kunne magte opgaven, for at regningen ikke skulle fedtes af på en anden befolkningsgruppe.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Det Europæiske Miljøagentur offentliggjorde som sin første publikation en tilstandsrapport over miljøtilstanden i Europa. Det chokerede mange, da de læste rapporten, at finde ud af, at miljøtilstanden i danske åer, bække og søer var elendig sammenlignet med de lande, vi normalt sammenligner os med. Man begyndte med det samme at sætte kritiske spørgsmålstejn ved Miljøagenturets kompetence osv., men efterhånden som det viste sig, at problemet ikke var Miljøagenturets kompetence, men den manglende indsats for at beskytte de danske åer og søer, forstummede debatten.

Vi har i regeringen taget konsekvensen og undersøgt, hvilken forureningskilde der er den alvorligste for åer og søer, når det drejer sig om fosfor, efter at vi har investeret så meget i at rense byerne for både borgernes og industriens spildevand, og det er spildevandet fra det åbne land. Grundige undersøgelser foretaget i to amter tyder på, at vi kan nå vores kvalitetsmål-sætning for 50-75 pct.s vedkommende i de danske åer og vandløb, hvis vi renser spildevandet i det åbne land. Regeringen har gennemført først en omfattende teknisk kortlægning af alle aspekterne på det her område og har afgivet en betænkning, der gik ud til offentlig høring og diskussion. Dernæst har regeringen nedsat et spildevandsudvalg.

Det lovforslag, vi i dag tager stilling til, hviler på Spildevandsudvalgets indstilling. Der er bred enighed om denne måde at gribe problemet an på og løse det på.

Det eneste, der har været uenighed om, er, hvem der skal betale. Der er derfor ingen grund til for de borgerlige i mangel på saglige argumenter at kaste om sig med påstande – som er så kendetegnende for hr. Langkilde – om lovjaskeri osv. Det her har været utrolig grundigt gennemarbejdet. Der er heller ingen grund til at sætte spørgsmålstejn ved den tekniske kvalitet af forslaget. Den hviler på et utrolig solidt fundament.

Nej, det, der er tilbage, er uenigheden om finansieringen. Der siger de borgerlige partier,