

at det danner en fornuftig ramme for det arbejde.

Man må jo holde fast i, at uanset hvordan man ser på spørgsmålet etisk, hvis man vil bruge det ord, så er det trods alt sådan, at det, det handler om, er – og nogle gange kunne man jo godt tro, at det spørgsmål helt var forsvundet fra debatten – at der er nogle par, og det er en rimelig stor andel af antallet af par i Danmark, som ikke kan få børn af forskellige grunde. Der er nævnt nogle af dem; det kan være en lukket ægleder, eller det kan være dårlig sædkvalitet. Der kan også være andre grunde, men det er nogle af hovedårsagerne.

Det, det handler om her, er jo ikke, at samfundet skal til at lave børn. Det kan samfundet ikke, men samfundet kan give en hjælpende hånd til disse par, som frivilligt og på eget initiativ går ind til det her. Og det er selvfølgelig vigtigt, at disse par har fået en grundig information om, hvad det indebærer, og hvad der ligger i det.

Men hvis de har fået den grundige information, og hvis det i øvrigt er sådan, at man i det lægelige regi overholder den lovgivning, der lægges op til her, så mener vi, at det er et acceptabelt tilbud, som vi ikke ser som en modsætning til adoption. Vi betragter det som parallelle muligheder, og det er et spørgsmål, som må afgøres af det pågældende par/kvinde, om man ønsker at bruge den her metode, eller om man i stedet for ønsker at prøve at få en adoptionsgodkendelse og dermed skaffe sig et barn ad den vej. Vi mener ikke, at man kan stille sig op som dommer og sige formynderisk: Du eller I kan bare gøre noget andet end det, denne mulighed lægger op til. Det synes vi er en forkert måde at stille det op på.

Når nu jeg nævner adoption, vil jeg også godt benytte lejligheden til at sige, at vi går ind for, at man får en lempelse af de gældende adoptionsregler. Jeg ved jo, at der er nedsat et udvalg under regeringen, som arbejder med de her ting. Og noget af det, som i hvert tilfælde skal overvejes, og som er vigtigt, er jo nogle af de økonomiske omkostninger, der er i forbindelse med adoption.

En mulighed, som jeg synes regeringen skal overveje nøje, er at give forældrene mulighed for at få adoptionsorlov med fuld løn i den periode, hvor de hjemtager barnet. Det er sådan i dag, at mange af de lande, som er donorlande for børn til adoption, kræver, at forældrene skal opholde sig i f.eks. 2 måneder i landet med barnet, inden de kan tage det med hjem. Det vil

sige, at man har den dobbelt belastende situation, hvor man skal frikøbes fra sit arbejde og man mister 2 måneders løn, plus at man skal leve 2 måneder i et andet land plus selvfølgelig rejsen og de andre ting. Det kunne være en væsentlig måde at reducere de omkostninger på, der er for forældre ved hjemtagning af et barn, og den vej mener vi at man skal gå.

Vi mener også, at man skal lempe på reglerne i forhold til alderskriterier og i forhold til nogle af de meget stramme sociale kriterier, som man i realiteten har indbygget i de amtslige adoptionsnævne.

Så der er nogle veje at gå, og dem vil vi godt støtte. Vi håber på, at regeringen kommer med et udspil på et tidspunkt, ellers vil vi tage det op igen.

Om de enkelte ændringsforslag, som der jo er mange af, kan jeg sige, at hovedreglen vil være, at vi stemmer imod ændringsforslagene, fordi stort set alle ændringsforslagene efter vores opfattelse er en forringelse af det foreliggende lovforslag. Der er dog nogle forslag, der får vores støtte.

Det første er et forslag om nedfrysningstiden. Det er ændringsforslag nr. 14. Det er sådan, at lovforslaget lægger op til 1 år, sundhedsministeren lægger op til 2 år, og fra hr. Jørgen Winther fra Venstre er der et forslag om 3 år. Vi støtter hr. Winthers forslag om en 3-årig nedfrysningstid. Vi mener, at det er en acceptabel tid, som svarer til det normale behandlingsforløb, hvor man er i stand til at gennemføre måske 1 eller 2 oplægninger af æg i den periode, og dermed kan man begrænse belastningen af kvinden. Hvis det er sådan, at ændringsforslag nr. 14 ikke bliver vedtaget, så vil vi stemme for nr. 15, som er sundhedsministerens forslag.

Vi har også tænkt os at stemme for ændringsforslag nr. 35. Det forslag går ud på, at der skal laves en udtømmende liste over, hvad der må undersøges for i forbindelse med præimplantationsteknikken. I de forskellige debatter, der har været tidligere – også med den tidligere sundhedsminister – har der fra ekspertens side været forskellige meldinger om, hvorvidt det overhovedet var muligt. Nogle siger, at det kan man godt og det er forholdsvis enkelt, og nogle siger, at det er meget svært.

Vi synes, det er acceptabelt, at man prøver – i hvert fald fra ministerens side – at lave en liste over, hvilke typer af ting der kan komme i betragtning. Vi mener, at det er med til at sætte en grænse for, hvad den her metode kan bruges