

til, og det synes vi vil være o.k., men vi har altså i hvert fald tænkt os at stemme for det forslag, og så er det muligt, at det faktisk ikke er helt præcist formuleret.

Det er ikke vores forslag, det er et forslag fra et socialdemokratisk medlem, men det kan være, at vi så mellem anden- og tredjebehandlingen kan pudse lidt på det, hvis det viser sig at være helt umuligt i praksis at bruge det forslag.

Der er også et forslag fra en gruppe af socialdemokrater, ændringsforslag nr. 45: Det er vi faktisk tilhængere af bortset fra stk. 4 i forslaget. Ændringsforslag nr. 45 går ud på, at man forbedrer informationen og samtidig også får defineret nogle præcise retningslinjer for faderskab i forbindelse med IVF-behandling. Det lyder også ganske udmærket, men problemet med stk. 4 i forslaget er, at det, sådan som vi læser det, lægger op til en afskaffelse af donoranonymiteten, og i det foreliggende lovforslag er der indført donoranonymitet for både æg- og sæddonorer, og det går vi ind for. Det, vi sådan set er nervøse for, er, at det forslag lægger op til en afskaffelse af donoranonymiteten, så stk. 4 vil vi i hvert fald gerne have ud, men det må vi prøve at snakke med forslagsstillerne om. Det afhænger også lidt af, hvordan flertallet i det hele taget stiller sig til stk. 4.

Vi har også tænkt os at stemme imod ministerens forslag om aldersgrænse. Vi går imod enhver aldersgrænse i det her lovforslag og vil have lovforslaget, som det ligger oprindeligt.

Om ændringsforslag nr. 22, som er fra sundhedsministeren, kan vi sige, at det jo i det væsentlige er et udmærket forslag. Der er dog to problemer i det, som jeg synes, vi skal overveje at kigge på, hvad enten det nu bliver i dag – altså ved afstemningen, det kan jo være, at det ikke bliver vedtaget – eller mellem anden- og tredjebehandlingen. Der er to ting i det.

For det første selvfølgelig, at der i det også ligger en indforstået aldersgrænse, fordi man går ud fra i forslaget, at ministerens 45-årsgrænse bliver vedtaget, og det er så det, ændringsforslag nr. 22 tager udgangspunkt i. Hvis den ikke bliver vedtaget, mener jeg, det er klart, at der så i hvert fald er nogle problemer i forhold til aldersgrænsen i ændringsforslag nr. 22.

Der er også en anden ting, og det er revisionen. Vi går ind for, at der er en revisionsparagraf i den her lov. Vi er ikke sikre på, at den korte tid frem til 1999-2000 er tilstrækkelig lang tid til, at man kan sige, at man har et erfarings-

grundlag for at gå ind og lave en revision af loven. Måske burde man lægge et par år ekstra til dér i forhold til revisionen, men det er også noget, som vi – hvis ellers man kan sige, at flertallet er til det herinde i Folketinget – burde kunne snakke om mellem anden- og tredjebehandlingen.

Men ellers kan jeg sige, at der er et enkelt ændringsforslag til, som vi vil stemme for, og det er nr. 10. Jeg skal lige ned og se, hvad det var præcist, det forslag gik ud på. Det kan jeg ikke lige her se i min blok.

Formanden:

Ja, så er der først to korte bemærkninger indtegnet til hr. Bruno Jerup. Det er fru Margrete Auken og hr. Helge Adam Møller. Og så er der en sådan fornyet ordførererinteresse, at vi vender tilbage til ordførerrækken i partirækkefølge for dem, der ikke allerede har haft et første indlæg som ordfører.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg ser jo, at Enhedslisten kun er repræsenteret ved hr. Bruno Jerup, og det beklager jeg, for jeg havde meget lyst at have fat i hr. Bent Hindrup Andersen, som jo med det her, hvis han stemmer sammen med hr. Bruno Jerup, kommer til at sige, at det kun er grise, der må beskyttes mod tekniske fiks.

Mennesker derimod må have lov til at gå det hele igennem, men for grise er vi på vagt over for den teknologiske udvikling. Dér har vi respekt for det, der er anderledes end os. Dér ved vi noget om, at naturen har sine rettigheder i sig selv. Dér er tonen helt anderledes.

Jeg vil sige, at det, som Enhedslisten siger om grise, sagde Venstresocialisterne også i gamle dage om mennesker. Dér var SF og VS på linje med hinanden, og det er så en af grundene til, at jeg savner VS herinde: Enhedslisten er blevet platliberalistiske på den her sag, når det gælder mennesker.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Bruno Jerup og også de to første ordførere var alle sammen inde på spørgsmålet: Skal der være en fast aldersgrænse for kvinders muligheder for at få kunstig befrugtning? Og skal grænsen være fast, eller skal det være ud fra en lægelig vurdering? Det kan man selvfølgelig have mange forskellige holdninger til. Min