

Jeg har imidlertid den opfattelse, at det enkelte par i vid udstrækning skal have mulighed for at anvende den teknologi, som de ønsker at anvende.

Jeg har også det udgangspunkt, at hverken læger eller kvinder vil gøre forsøg på at misbruge den nye teknologi, men vil bruge den på helt forsvarlig vis. Derfor skal der kun sættes ganske få grænser for anvendelse af teknologien. Det er altså i strid modsætning til de grundholdninger, fru Margrete Auken har.

Der er 6 punkter, som jeg gerne vil præcisere, 6 punkter, som er mine personlige holdninger.

Det er for det første, at kunstig befrugtning skal tilbydes på de danske sygehuse. Angående aldersgrænsen er det helt klart, at der ikke skal være nogen fast aldersgrænse hverken for mænd eller for kvinder. Den naturlige grænse for kvinden er ved klimakteriet, og der skal ikke være nogen aldersgrænse for mænd på 45 år eller andre aldersgrænser, som sundhedsministeren har foreslået tidligere.

Så har jeg også den grundholdning, at kunstig befrugtning kun må tilbydes kvinder, som er gift, eller som i mindst 3 år har levet og fortsat lever sammen med den samme mand i et ægteskabslignende forhold. Yderligere føler jeg også, at ægsortering kun skal anvendes, såfremt der er mistanke om alvorlige og arvelige sygdomme, altså hos en kvinde over 35 år.

Og min femte grundholdning er, at et befrugtet æg godt må nedfryses i maksimalt 3 år, og derudover så synes jeg også, at det nu er rimeligt at indføre brugerbetaling inden for reagensglasbefrugtning.

Angående debatten, der var mellem fru Auken og hr. Jerup, hvor jeg bemærkede, at Enhedslisten har nogle ret gode frihedssynspunkter, som fru Auken kaldte for platliberalisme, vil jeg gerne sige, at jeg er meget glad for, at Enhedslisten har samme holdning som Venstre med henblik på, at man kan have et æg nedfrosset i 3 år, fordi denne nedfrysning på de 3 år sådan set er det helt centrale i lovforslaget.

Hvorfor skal man irritere og gøre det svært for et par at få børn, når de ønsker det? Hvorfor skal man kun have lov til at have ægget nedfrosset i 1 år, hvor der så er mulighed for, at ægget skal destrueres bagefter?

Vi synes, det ville være rimeligt, at man i mange situationer skal kunne tage et æg og også har muligheder for at tage et andet æg, hvis det går galt i den første situation.

Så alt i alt synes jeg, at en af de mest vigtige afstemninger, vi får i dag, er om, hvorvidt vi nu giver mulighed for, at parrene skal have mulighed for at have nedfrosset æggene i op til 3 år. Det er det, jeg føler er det helt, helt væsentlige og det spørgsmål, der har størst betydning for alle de kvinder, der ønsker at få børn på denne måde.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Der var en enkelt bemærkning i hr. Jørgen Winthers indlæg her, som i virkeligheden chokerede mig en lille smule. Nu ved jeg jo, at hr. Jørgen Winther selv er læge. Det var udtrykket om, at man skulle have mulighed for at bruge den teknologi, der er til rådighed. Jeg vil godt spørge hr. Jørgen Winther, om der overhovedet ikke er nogen grænser. Nu kender vi jo læger og forskere. De vil fortsætte, og de vil fortsætte, og de vil fortsætte, og de vil fortsætte. Er der slet ingen steder, hvor man må have lov til at sige: Det kan godt være, vi kan sådan, men skal vi tage det skridt med?

Jeg synes, hr. Jørgen Winther giver en ganske stor blankocheck, og når det bekyrrer mig lidt, er det, fordi det lidt senere i hr. Jørgen Winthers indlæg siges, at han går ind for ægsortering for alvorlige arvelige sygdomme. Jamen her ved vi jo også, at forskningen igen og igen og igen vil gøre det muligt at undersøge endnu mere og endnu længere og endnu mere detaljeret, og kobler man så de to synspunkter sammen, er der en evindeligt lang, lang vej til horisonten for, hvor det her kan føre hen.

I virkeligheden er det her også en grundlæggende diskussion om, hvorvidt vi alle sammen menneskeligt og etisk skal jagtes rundt i manegen af forskere og læger, der er mere og mere ambitiøse, eller om man må have lov at sige: Tøv en kende, nu skal vi nok ikke længere. Derfor vil jeg godt have hr. Jørgen Winthers kommentar til det her.

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Den giver jeg meget gerne til hr. Duetoft. Det, jeg sagde, var, at det enkelte par i vid udstrækning skal have mulighed for at anvende den teknologi, som de ønsker at anvende. Jeg siger netop ordene i vid udstrækning, og det vil jeg gerne forklare.

Jeg går ind for, at man skal have lov til at nedfryse æg i tre år. Fru Margrete Auken og