

så alvorlig sygdom, at man synes, at der skal være mulighed for at gå ind og undersøge kromosomerne. Det, jeg hermed vil pointere, er, at grænserne er meget glidende.

Så lige et svar til fru Margrete Auken. Det, jeg hævdede, var, at Socialistisk Folkeparti som grundholdning går ind for, at der ikke skal være mulighed for at foretage befrugtning uden for kvindens krop, og så siger fru Margrete Auken bagefter, at SF har stillet andre ændringsforslag. Men jeg vil gerne læse op, hvad der står i selve betækningsbidraget fra Socialistisk Folkeparti. Der står: »Socialistisk Folkeparti finder, at man bør sætte en stopper for kunstig befrugtning uden for kvindens krop.«

Det kan ikke siges mere klart. Det vil sige, at grundholdningen hos SF er, at der ikke længere skal være mulighed for reagensglasbefrugtning. Vi synes, at der bør være større mulighed for, at det enkelte par selv kan bestemme.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Det er naturligvis igen til hr. Jørgen Winthers indlæg. Jeg må sige, at nu kommer jeg i den situation, at jeg måske ikke overholder Folketingets forretningsorden, men det er således, at hr. Duetoft var inde på det med menneskesyn. Vi er jo alle sammen i besiddelse af en eller anden form for menneskesyn, og jeg må sige, at på linje med hr. Duetoft er jeg også ret rystet over meget på det område, som vi taler om i dag, med hensyn til den teknologiske udvikling.

Vi er, som jeg sagde tidligere, i den situation, at vi må forholde os til virkelighedens verden, og uanset hvor mange love, paragraffer osv., som hr. Duetoft eller andre her i dette Ting vedtager, fortsætter udviklingen. Og gør den det ikke på fuld kraft her i Danmark, måske kun ved stearinlysets skær i mørke kældre, gør den det i hvert fald for fuld kraft i udlandet, og derfor har vi – heller ikke hr. Duetoft – ingen indflydelse på naturlovene. Udviklingen fortsætter, og den galoperer derudad og også til fordel for menneskeheden med hensyn til helbredelse af sygdomme. Det er det, vi må forholde os til.

**Formanden:**

Selv om hr. Duetofts navn blev nævnt, fortolkede jeg det, som om indlægget rettede sig mod hr. Jørgen Winther.

(Kort bemærkning).

**Lone Møller (S):**

Jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er en lidt underlig debat, som vi er i gang med nu, men det var vel, hvad man kunne forvente, for følelserne kommer jo nok op til overfladen hos os alle.

Men det, der får mig herop, er hr. Peter Duetoft, der siger, at vi ikke skal stå her og være dommere over andres liv. Det er rent faktisk det, jeg har oplevet, at særdeles mange ordførere, inden hr. Peter Duetoft var heroppe, har forsøgt sig med, siden vi startede denne debat.

Det, som jeg synes er vigtigt, er, at vi ikke her laver en lov om, om vi skal bestemme over andres liv eller ikke. Vi har en behandlingsmetode, som i dag er udviklet. Vi er i dette land meget optaget af forskning og udvikling og af at være på forkant. Vi har udviklet en metode, som gør, at vi i dag kan udføre en behandling. Der er så nogle grænser, som vi vil sætte med denne lovgivning. I dag er der rent faktisk ingen grænser.

Det, som jeg oplever, er, at man siger: Nu vil vi simpelt hen give frit slag i bolledejen, frem for at man forholder sig til forslaget, som går ud på, at der er nogle ting, som vi vil, og nogle ting, som vi ikke vil. Jeg vil godt appellere til, at man tager en rimelig saglig debat og siger, at det her drejer sig om en behandlingsmetode. Det er ikke et eller andet nyt frankensteinlovsforslag, som er fremsat ved en tilfældighed.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil i overensstemmelse med den her i huset vedtagne forretningsorden henvende mig til ordføreren og tage den øvrige diskussion med hr. Duetoft og andre, når vi kommer dertil.

Og så vil jeg sige til hr. Jørgen Winther, at det er fuldstændig rigtigt, at SF mener, at Danmark bør være et foregangsland ved at flytte opmærksomheden væk fra de tekniske fiks og forældrenes rettigheder og over til barnets rettigheder, og hvad det er, der er galt i samfundet. Men vi er jo også så realistiske, at vi kan mærke på debatten herinde, at det kommer vi næppe igennem med, og det er i den sammenhæng, vi så har stillet nogle ændringsforslag om begrænsninger, for vi mener faktisk, at lovforslaget er helt utilstrækkeligt netop med hensyn til begrænsninger.

Prøv at lægge mærke til, at der kun er ét ændringsforslag, der er mere liberalt end mini-