

Man kan godt på et tidspunkt overveje, om der skal være en eller anden form for afgrænsning af, hvem der må få et sådant tilbud, men ændringsforslaget fra Fremskridtspartiet er altså et meget firkantet ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg vil henstille til fru Anne Baastrup at læse det, der står i ændringsforslaget, og ikke bevidst prøve at vildlede dem, der lytter til denne debat, for det er ikke et forslag fra Fremskridtspartiet, men et forslag fra et enkelt medlem, og det er meget vitalt for os at sige, at Fremskridtspartiet står fuldstændig frit med hensyn til de ændringsforslag, der foreligger i dag, og selv om jeg er folketingsmand for Fremskridtspartiet, støtter jeg altså ikke det nævnte forslag.

Det er vigtigt, at vi holder tingene adskilt, og derfor vil jeg bare understrege, at her er det personer i dette Ting og ikke partier, der stiller ændringsforslag og stemmer om dem.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Det er også om den konservative støtte til det ændringsforslag, der er stillet af et medlem af Fremskridtspartiet om en form for social sortering i forbindelse med kunstig befrugtning:

Også jeg tror, man skal være forsigtig med at bevæge sig ind på den bane, og det vil jeg opfordre De Konservative til at være, og jeg håber, at Det Konservative Folkeparti eller i hvert fald deres ordfører har læst det svar, som ministeren har givet på spørgsmål 34 fra Sundhedsudvalget, og som faktisk klart siger noget om, hvilke regler og hvilke muligheder der er i dag for lægerne med hensyn til at vurdere sundhedsmæssige forhold, som ligger på kanten af spørgsmål af social karakter, for af svaret fremgår det, at de faktisk allerede i dag har en ret vidtgående kompetence i forhold til nogle af disse spørgsmål.

I hvert fald synes jeg, det er et problem at få det generelt skrevet ind i loven, idet der jo historisk set har været en del eksempler på, at stater har brugt sociale kriterier til at forhindre visse mennesker i at få børn, og det har vi også gjort i Danmark, men det har vi altså afskaffet, og jeg synes bestemt, at det ville være uheldigt igen at få det indført i en lov.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Det er også til fru Henriette Kjær, først om revisionen af loven:

Det var faktisk allerede, da lovforslaget blev udformet, en betingelse for Det Radikale Venstre at få indført den revisionsbestemmelse, og grunden til, at vi ville have den indført, var, at vi var meget betænkelige ved præimplantationsdiagnostikbestemmelsen, og det er vi stadig væk.

Med hensyn til det ændringsforslag fra Fremskridtspartiet, som jeg kan forstå at fru Henriette Kjær og hendes parti støtter, nemlig om indførelse af sociale kriterier i lovgivningen her, vil jeg til gengæld sige, at det vil vi godt have lov til at tænke videre over, for vi mener i og for sig, at der kan være meget gode grunde til at sammenligne adoptionsreglerne med de regler, vi har her.

Men vi kan altså ikke stemme for Fremskridtspartiets forslag, selv om vi faktisk selv har været med til at rejse en debat, som vi synes er meget vigtig.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Det er samme emne igen: fru Henriette Kjærs støtte til Fremskridtspartiets ændringsforslag:

Vi har også sympati for tanken, for man kan jo forestille sig, at forældre, der har fået tvangsfjernet deres børn, lynhurtigt derefter bliver hjulpet med en kunstig befrugtning, og det lyder ikke særlig logisk. Men problemet er jo afgrænsningen, og derfor vil jeg spørge fru Henriette Kjær: Når der f.eks. står »alvorlige psykiske sygdomme«, betyder det så, at f.eks. et menneske, der halvandet år tidligere har været tvangsindlagt med skizofreni, men ikke har haft anfald siden, ikke vil kunne få kunstig befrugtning? Altså: Hvor er grænsen?

Jeg synes, det er alt for ukonkret til, at man uden videre kan indføre det i en lov. Jeg ville meget hellere have, at det var lægerne, der i deres afgørelse havde mulighed for at afvise en kunstig befrugtning med nogle af de begrundelser, som de f.eks. kan bruge i forbindelse med abort, hvor de jo også deltager i afgørelsen.

Men hvor sætter vi grænsen? Det er vel ikke en blankocheck.