

børn ind i maven på nogle mennesker, som de skal fjerne dem fra, så snart de er kommet ud igen.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu tror jeg faktisk ikke, det er dagligdagen for psykisk syge, narkomaner og alkoholikere, at de kommer rendende til lægerne for at få kunstig befrugtning. Men den løsning, som fru Margrete Auken fandt på til sidst, tror jeg, vi skal vælge.

Og jeg vil meget kraftigt anbefale, at man ikke stemmer for det her ændringsforslag, for det er alt, alt for firkantet. Det hænger nogle ganske bestemte grupper af mennesker ud, og det er beskrevet på en meget firkantet måde, som gør, at der ikke er nogen retningslinjer i det.

Er man alkoholiker, hvis man drikker ½ glas rødvin om dagen, eller hvor går grænsen? Og hvad er det for en vurdering, der lægges til grund, hvis nu lægen selv er afholdsmand? Jeg mener simpelt hen, det er en måde at beskrive nogle sociale problemstillinger på, som er alt for firkantet til, at vi kan være bekendt at skrive det ind i en lovgivning.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg vil gerne knytte et par kommentarer til hr. Kim Behnkes forslag omkring disse såkaldte sociale kriterier, som han vil have ind i billedet. Jeg er meget modstander af udtrykket sociale kriterier. Vi har i vores betænkning bidrag gjort opmærksom på, at der kan være andre end lægelige kriterier, der kan være afgørende.

Vi mener, at når vi skal revidere loven om to år, så skal vi have gennemtænkt hele dette område, og vi er ikke klar til at tage et så firkantet, bombastisk forslag som det, hr. Kim Behnke har fremsat, og som er støttet af De Konservative.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Bruno Jerup og derefter fru Henriette Kjær, og så agter jeg at gå videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg vil sådan set godt sige i forlængelse af fru Lindbo Larsens indlæg om, at der kan være andre lægelige kriterier end det rent umiddelbare om, hvorvidt man er i stand til at få et barn eller ej, inde i billedet, at det mener jeg faktisk er fornuftigt. Det er også derfor, jeg er imod hr. Kim Behnkes forslag.

Jeg undrede mig også over den konservative støtte, for som fru Henriette Kjær siger, er det jo sådan, at hvis man er syg, så har lægen jo mulighed for at tage det med i betragtning, alt efter hvad det er for en sygdom. Jeg vil da anbefale, at fru Kjær læser svaret på spørgsmål nr. 34, hvor det jo helt klart defineres, at der er nogle muligheder allerede i dag for at gøre noget af det, som efterlyses.

Jeg mener, at hvis man ikke accepterer det som udgangspunkt, men går over til sådan en veldefineret liste over, hvad det er for nogle personer, der af forskellige grunde ikke kan komme i betragtning, så vil det jo føre til, at man kommer ind på en fantastisk glidebane.

Skal man vurdere det rent nøgternt – om det nu er barnets tarv eller i forhold til den samfundsmæssige skade – så kan det jo undre, at der ikke står i hr. Kim Behnkes forslag, at rygere heller ikke kan komme i betragtning, for det er sådan set dér, hvor der er den største samfundsmæssige skade i forhold til børnene, og det er også dér, hvor det klart ville have langt, langt større effekt, hvis det var sådan, at det var dét, man gik efter. Men sådan noget vil vi ikke drømme om at foreslå, og vi synes også det, der står her, er uhensigtsmæssigt.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Nu henvises der en del gange til det svar, som sundhedsministeren har givet i forbindelse med denne her diskussion, men det har jeg ikke ment var udtømmende, eller det gav ikke svar på de spørgsmål, vi havde stillet om at få sat nogle grænser.

Men jeg er meget enig i fru Margrete Aukens løsningsforslag. Hvis vi bredt kan blive enige om, at vi ønsker nogle grænser på det her område, så synes jeg da, den bedste løsning er, at vi i enighed finder en løsning efter andenbehandlingen, så det vil jeg tage med mig og anbefale min gruppe at vi ser på.

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Vibeke Peschardt som ordfører.

Vibeke Peschardt (RV):

I denne efterhånden lange debat – og vi kan jo også forvente en meget lang afstemningsprocedure bagefter – synes jeg, det er utrolig vigtigt at få sagt, at det, vi behandler nu, er en forbudslov. Det, der regulerer området i dag, er en dagsorden, der forsøgte at stramme op på noget, der