

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg har bare sådan et relativt dumt spørgsmål til hr. Jan Køpke Christensen: Hvorfor har hr. Jan Køpke Christensen egentlig stillet op til Folketinget? Hvis det er sådan, at han har den grundlæggende holdning, at der ikke sker noget som helst, når vi laver en regulering herinde, så det er fuldstændig ligegyldigt, og virkeligheden udenfor kører bare af sted, så forstår jeg det simpelt hen ikke.

Eller er hr. Jan Køpke Christensens opfattelse den, at lægerne overhovedet ikke vil overholde den regulering, vi fastsætter herinde? Hvis det er den opfattelse, hr. Jan Køpke Christensen har af lægerne, så er vi jo ret langt ude.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Jan Køpke Christensen, og så går jeg videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Det er desværre begrænset, hvor mange jeg kan svare i løbet af to minutter. Men at det er ynkeligt – ja, all right, hvis man vil køre den debat-form, at det er ynkeligt at udtrykke sin klare overbevisning, så er det ynkeligt. Jeg mener, det er en helt naturlig ting, at vi som folkevalgte udtrykker vores opfattelse af, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert.

Jeg er valgt til Folketinget for at få færre love, ikke flere og slet ikke, når det, vi laver, efter min overbevisning er overflødige love, som ikke kan administreres. Jeg synes, det er at pudse sin glorie for meget, når mine kolleger her ligesom vil stå og bestemme, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert. Jeg synes faktisk, at glorien efterhånden er så tynd, at den er lige ved at briste; det skal man passe på.

Jeg har intet imod at lave lovgivning. Jeg er med til at lave love her hver evig eneste dag. Dette er det eneste punkt i de 8 år, jeg har været her, hvor jeg siger, at det er omsonst, det nytter intet. Jeg er imod mange ting i den teknologiske udvikling på sundhedsområdet, men jeg mener helt klart, at det her er en overflødig lovgivning, vi laver, fordi udviklingen alligevel fortsætter.

Uanset hvor meget fru Tove Fergo og vi andre banker i bordet og prøver at regulere, så fortsætter den udvikling alligevel, om vi kan lide det eller ej – og der er mange ting i denne udvikling, jeg ikke bryder mig om; det har jeg sagt flere gange – og hvis vi ved det på forhånd,

som jeg er overbevist om, så skal vi ikke lave love om det.

Så kan vi komme med henstillinger om, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert. Som jeg sagde tidligere, synes jeg f.eks. ikke, jeg kan anbefale, at bedstemødre går hen og bliver befrugtet og får deres barn, det vil jeg tage skarpt afstand fra, men jeg kan da ikke lave en lov, der forbyder det.

Og hvad med kvinder, der tager til udlandet og bliver kunstigt befrugtet, selv om de er over en vis alder, vil man så forfølge dem retsligt, når de kommer hjem igen? Selvfølgelig vil man ikke det. Og man ved, at det vil foregå, og derfor er det omsonst med al den regulering her.

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Addi Andersen som ordfører.

Addi Andersen (CD):

Dette lovforslag indeholder mange alvorlige etiske problemer, hvilket man kan se af de mange ændringsforslag og høre af debatten.

Vi er vel alle optaget af, at dette lovforslag skal blive så retfærdigt og godt som muligt, men lige meget hvordan slutresultatet bliver, kan det ikke undgå at gribe ind i mange menneskers liv og for nogle komme til at virke uretfærdigt.

Jeg har sympati for Fremskridtspartiets ændringsforslag om en ny paragraf, som fratager nogle bestemte grupper retten til kunstig befrugtning – selv om jeg ikke stemmer for forslaget – for vi taler så meget om barnets tarv, og derfor mener jeg, det er nødvendigt at sætte nogle grænser; men hvilke det skal være, kræver en dyberegående undersøgelse.

For øvrigt finder jeg det i den forbindelse meget forkert, at der er den store forskel på regler og økonomi mellem kunstig befrugtning og adoption. Der burde tilstræbes en samordning af reglerne, da helt urimelige krav ved adoption kan presse barnløse til at få foretaget kunstig befrugtning i stedet for adoption.

Jeg vil ikke gå ind i de enkelte ændringsforslag, men for mit eget vedkommende har jeg besluttet mig til at stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag, da de for mig at se er rimelige, når vi skal have regler på området. Men CD's gruppe vil stemme forskelligt.

Pia Kjærsgaard (DF):

Egentlig tror jeg, at folk, der følger med i debatten, mange gange har svært ved at forstå den megen debat, der har været her om, at nu er fol-