

ketingsmedlemmerne frit stillede, fordi det her er et etisk spørgsmål. Jeg synes, at mange af tingene godt kan diskuteres. Hvad er etik, og hvad er almindelig politisk overbevisning, hvor partigrupperne står samlede?

Jeg skal sige, at vi selvfølgelig i Dansk Folkeparti har diskuteret de her forslag, og vi er faktisk så heldige, at vi kan sige, at vi stemmer samlet; men det er, fordi vi mener nøjagtig det samme om disse ændringsforslag. Dansk Folkeparti mener, at der skal være meget vide rammer i denne lov om kunstig befrugtning, men at man alligevel skal forsøge at forhold sig til, hvad vi hver især kan forsvare rundt omkring.

Jeg er helt uenig i det synspunkt, hr. Jan Kørpe Christensen gav udtryk for, at det nærmest er fuldstændig ligegyldigt, og nu skal vi bare lade udviklingen løbe. Jeg er enig med de ordførere, der har sagt, at politikerne skal afstikke nogle rammer, som lægerne skal forholde sig til. Sådan er det, og sådan bør det naturligvis være.

Dansk Folkeparti mener ikke, der skal være aldersgrænser, hverken for kvinder eller for mænd. Der er selvfølgelig en naturlig grænse for kvinder, når klimakteriet indtræder; men pudsigt nok har man netop diskuteret meget om aldersgrænser for kvinder og mænd i en periode, i et årti, hvor vi kan konstatere, at befolkningen faktisk holder sig bedre og bedre. Vi er alle sammen mere eller mindre stolte af, at – det føler vi i hvert fald selv – at vi ser yngre ud og virker yngre, end folk gjorde for en generation siden; men alligevel vil man nu sætte nogle grænser for, hvornår folk må få børn. Det er der i hvert fald visse folketingspolitikere, der ønsker, men jeg mener faktisk, det er forkert, at man forsøger at sætte grænser. Folk, som er midt i fyrerne i dag, er jo faktisk langt yngre, end tilfældet var for en generation siden, og det synes jeg også skal med i debatten.

Selvfølgelig skal der være nogle etiske grænser for, hvornår befrugtningen skal tilbydes, og hvor lang tid man kan opbevare æg. Dansk Folkeparti støtter de ændringsforslag, som har en liberal holdning til de synspunkter; men vi skal stadig kunne gå ud og forsvare det, vi har stemt for.

Jeg synes, at den debat, der er taget meget hul på i denne folketingsssamling – også vedrørende andre ting på det rent forskningsmæssige område – er værd at tage. Men jeg synes bestemt også, det er afgørende, at folketingspolitikere har en holdning til tingene, f.eks. at kloning ikke er noget, vi skal gå særlig meget ind for, og at

det ikke er noget, vi skal forsvare eller tilbyde eller tillade – bare for at tage en anden debat end lige netop den, der drejer sig om befrugtning og lignende ting.

Det er vigtigt, at Folketinget afstikker nogle rammer. De skal ikke være for restriktive, for vi må følge med i udviklingen; men vi må ikke bare give los, vi må stadig have en etik og en moral, som vi hver især som folketingsmedlemmer kan leve op til, for det er det, vi er valgt til.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Jeg må lige understrege, at jeg ikke under nogen omstændigheder har givet udtryk for, at udviklingen bare skal have lov til at løbe. Hvis jeg var overbevist om, at vi kunne stoppe udviklingen på visse felter inden for det område, vi taler om i dag, ville jeg gerne være med til det; men jeg er bare 100 pct. sikker på, vi ikke kan stoppe den teknologiske udvikling, og jeg synes, det er naivt at bilde befolkningen ind, at det kan lade sig gøre.

Jeg forstod på fru Pia Kjærsgaard, at hun ikke ønsker nogen regulering, f.eks. med hensyn til, hvem der skal kunne blive gravid. Her ønskede hun ingen begrænsninger, og det er jeg fuldstændig enig i. Så jeg vil bare understrege, at jeg gerne vil være med til at lave reguleringer, hvis jeg er overbevist om, at vi kan føre dem ud i livet; men det kan ikke lade sig gøre her, og det ved man udmærket.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jamen selvfølgelig kan det lade sig gøre; hvis det ikke kan lade sig gøre at lave lovgivning, kunne vi jo for så vidt ophæve Folketinget og tage hjem alle sammen. Selvfølgelig kan det lade sig gøre at lave en vis regulering.

Jeg skal i øvrigt sige om det omdiskuterede forslag, der er stillet af hr. Kim Behnke fra Fremskridtspartiet, at det kan jeg godt støtte, fordi jeg synes, det er en fornuftig form for regulering. Der er også andre ændringsforslag, som jeg synes er fornuftige, og hver især må så selv afveje tingene og tage stilling til, hvad man moralsk og etisk kan forsvare at gå med til som lovgiver.

At udviklingen accelererer, at folk kan tage til udlandet og få foretaget nogle ting, og at forskere måske kan gøre nogle andre ting i udlandet, er jo ikke det vi som danske politikere diskuterer i dag. Det er dansk lovgivning og hvordan