

Anden næstformand (Henning Grove):

Ja, kort.

Sonja Mikkelsen (S):

Det er ændringsforslag nr. 45, som flere har været inde på, at de er interesserede i at stemme for.

Ændringsforslaget vedrører informationskravene og de samtykkekrav, der bør stilles i forbindelse med en kunstig befrugtning. Her skal jeg, bl.a. til oplysning for hr. Bruno Jerup, som var usikker på det, oplyse, at det ikke vedrører ophævelse af anonymitet, men at det skal sikre, at der ikke er nogen kvinder, der får tyvstjålet de æg, som er taget ud til eget formål, så de kan blive brugt som donor – eller at en mand, der afgiver sin sæd til eget formål, ikke får tyvstjålet noget af sin sæd til donorformål. Der skal altså ligge et konkret samtykke til at være donor.

Anne Bastrup (SF):

Det er et ret svært lovforslag, og jeg kunne egentlig godt have ønsket, at jeg var startet med at sætte mig ind i det for et års tid eller et par år siden; men det er jo ikke altid, man kan nå alting.

Antallet af mennesker, der af den ene eller den anden grund har vanskeligt ved at få børn, er steget, og der er vel næppe nogen, der er uenige i, at det i vidt omfang skyldes ydre miljømæssige påvirkninger. Dårligt arbejdsmiljø påvirker eksempelvis mænds fertilitet, eller man kan måske sige det omvendt: De økologiske landmænd kan påvise stor fertilitet. Problemet er altså, sådan som jeg ser det, delvis menneskeskabt, og kan vi afhjælpe det, skal vi derfor gøre det.

Jeg stemmer derfor imod mit partis ændringsforslag om totalforbud mod kunstig befrugtning uden for kvindens krop, og ej heller det subsidiære forslag kan jeg støtte. Det må være kvindens ret selv at vælge, om hun vil lægge krop til denne afgørende behandling. Men naturligvis skal vi passe på. Forskningen er jo skruet sådan sammen, at den går meget langt i retning af forsøg, også på den område, medmindre vi sætter nogle hegnspæle op. Jeg vil derfor kraftigt opfordre til, at man stemmer for de forslag, der på den ene eller anden måde begrænser forsøg af forskellig karakter, herunder ægsortering. Der er mange bud på, hvordan det kan ske, og jeg vil støtte dem alle i et håb om at få indsnævret vejen til udøvelse af racehygiejne, som ligges snublende nær.

Når man efter flere års forgæves forsøg på at få et barn ad naturlig vej beslutter sig for at gå til lægen, er det utrolig vigtigt, at man i denne situation får en grundig vejledning om risikoen ved den kunstige befrugtning. Jeg må derfor opfordre alle medlemmer til at støtte forslaget om tvungen vejledning herom; til orientering er det ændringsforslag nr. 45, som fru Sonja Mikkelsen netop omtalte. Jeg forventer også, at justitsministeren – når han har grundet over Adoptionsudvalgets forslag – vil komme til den erkendelse, at 99,9 pct. af de mennesker, der søger tilladelse til adoption, er helt almindelige, fornuftige mennesker, som skal have en værdig behandling. Jeg kan se, at ministeren nikker, så jeg glæder mig til at se et resultat til næste efterår.

Spørgsmålet om donorerers anonymitet er et andet hovedspørgsmål, og jeg vil her støtte anonymiteten. Jeg er ikke blevet overbevist af argumenterne for at ophæve den, hverken helt eller slet ikke delvist, da der ligger en helt besynderlig sondring i opdelingen mellem enlige og samlevende.

Til sidst vedrørende spørgsmålet om aldersgrænser: Der er flere ændringsforslag fremme. Jeg vil stemme imod alle alderskriterier, idet jeg i stedet lægger vægt på lovforslagets afgrænsning, hvor det skal være den naturlige, aldersbestemte afslutning på kvindens frugtbarhed, der sætter grænsen. Min argumentation herfor er, at vi må kunne stole på lægernes evne til at vejlede forsvarligt om risici ved kunstig befrugtning og – som noget meget vigtigt – stole på folks egen evne til at vurdere deres ønske om at få et barn.

Argumentet om hensynet til barnets forsørgelse og opvækst er for mig at se udtryk for en formynderisk holdning, som jeg ikke kan lægge stemme til. Der er fordele ved ældre forældre, der er fordele ved unge forældre, og det skal ikke være os her i Folketinget, der skal afgøre, hvem der er bedst. Så vidt jeg kan forstå på de svar, vi har fået, klarer naturen i øvrigt selv alderskriteriet. Det er simpelt hen meget svært at blive gravid, når man er over ca. 40 år.

Afslutningsvis vil jeg sige, at jeg håber, vi får vedtaget dette lovforslag i denne samling. Det er en forbudslov og intet andet end en forbudslov, og nogle af os vil gerne gå videre og forsøge at få lagt nogle flere forbud ind; men vi skal have forslaget vedtaget, fordi vi skal have lagt nogle rammer for kunstig befrugtning.

Jeg vil samtidig opfordre Sundhedsudvalget til at sikre, at vi rent faktisk får taget hul på den