

debat, fru Tove Fergo har startet om en eller anden form for godkendelse af mennesker, der ønsker kunstig befrugtning i de situationer, hvor lægen af etiske grunde ikke mener, han kan forsvare det. Derfor vil jeg opfordre indenrigsministeren til at se positivt på fru Tove Fergos ændringsforslag, skønt jeg selv vil stemme imod dem.

(Kort bemærkning).

Tove Fergo (V):

Det er et vanskeligt lovforslag, som mange allerede har sagt. Det handler jo om, hvorvidt mennesker fortsat skal kunne produceres i et laboratorium, og om der stadig skal kunne foregå en overproduktion med henblik på destruktion. Jeg er nødsaget til at udtrykke det så skarpt for at trække linjerne helt klart op, for når vi taler om alle disse mange paragraffer af den ene og den anden art og om ændringer osv., er det nødvendigt at fastholde: Hvad er det egentlig, det her drejer sig om?

Livet, det helt enestående, unikke menneskeliv, begynder ved undfangelsen. I undfangelsesøjeblikket bliver det enkelte menneske til med alle sine spirende muligheder, og de muligheder ligger kun gemt i det ene menneske. Ved at foretage befrugtningen i et laboratorium berøver man mennesket retten til at blive undfanget ad naturlig vej som frugten af to menneskers kærlighed til hinanden. Et menneske må aldrig blive reduceret til et produkt af biologiske teknikker, og for at forhindre en sådan tingsliggørelse af mennesket skal alle former for udtagning af æg og sæd med henblik på kunstig befrugtning standses.

Menneskelige æg må heller ikke udtages med henblik på forskning. Der er således for mit vedkommende ikke tale om et forbud mod forskning på sædceller. Men kan der ikke opnås et flertal for et sådant totalt forbud mod udtagning af menneskelige æg og sædceller – og jeg er klar over, at det kan der ikke – er det nødvendigt at regulere dette område.

For det første har samfundet en forpligtelse til at sikre barnet en så god og tryk opvækst som muligt, når der med samfundets tilladelse på så kunstig vis gribes så dybt ind i den menneskelige skabelsesproces, som tilfældet er ved kunstig befrugtning. Derfor har jeg stillet et ændringsforslag, som går ud på, at der skal stilles krav om et fast samliv af mindst 5 års varighed.

For det andet – og det er noget af det, der har været diskuteret meget her i eftermiddag – er

det af afgørende betydning for en god og tryk opvækst, at forældrene ikke lider af nogen livstruende sygdomme, og at der er ordnede sociale forhold. Det foreslås derfor i nogle ændringsforslag, jeg har stillet, at par, som ønsker kunstig befrugtning, skal godkendes, og at godkendelsen skal ske på grundlag af en samlet vurdering af parrets helbredsmaessige og sociale situation. Godkendelsen skal i øvrigt så vidt muligt ske efter samme retningslinjer og samme procedure, som er gældende i forbindelse med adoption. Det må på lidt længere sigt være hensigtsmæssigt at harmonisere regelsættet således, at der gælder de samme vilkår med hensyn til alder, ægteskabelig status m.v., hvad enten der er tale om adoption eller kunstig befrugtning.

Jeg har stillet nogle andre ændringsforslag, f.eks. om, at det skal være en betingelse for at få kunstig befrugtning, at parret ikke har andre børn. Jeg ønsker heller ikke – og derfor støtter jeg SF's ændringsforslag – at man skal kunne nedfryse æg med henblik på forskning. Jeg ønsker i virkeligheden overhovedet ikke, at der skal kunne nedfryses befrugtede æg, da jeg mener, det er et begyndende menneskeliv, man dermed fryser ned. Hvis der er for mange af dem, destruerer man dem jo rask væk bagefter, og den situation ønsker jeg ikke det danske samfund og den danske befolkning skal komme i.

Der er en paragraf i lovforslaget, der går ud på, at man godt må importere befrugtede menneskelige æg. Jeg mener, det er underligt, at der ikke også er en paragraf, der forbyder at eksportere menneskelige æg, så derfor har jeg stillet et ændringsforslag om det.

Og endelig – hvis jeg lige må gøre mig færdig – mener jeg, det er yderst vigtige spørgsmål. Det er et yderst følsomt emne, og det griber dybt ind i vores etik og det livsgrundlag og de livsværdier, mange mennesker bygger deres tilværelse og livssyn på. Jeg mener derfor ikke, der skal gives sundhedsministeren nogen bemyndigelser. Tingene må frem i Folketinget, og hvis man ikke kan acceptere det, hvis arbejdet er for stort og for kompliceret, må reglerne som et minimum forelægges Folketingets Sundhedsudvalg, efter at man har hørt Det Etske Råd.

Vi behandler i dag spørgsmålet om det mest eksistentielle, mest livsnødvendige og helt enestående: tilblivelsen af mennesker. Skal den foregå i laboratorier, eller skal den foregå i et kærlighedsfavntag? Det er det, Folketinget skal tage stilling til.