

Folketingets medlemmer er frit stillet i denne sag, fordi det er et spørgsmål om, hvad man tror er rigtigt og forkert. Og her er det altså min overbevisning, at man slår et menneske ihjel, når man foretager en abort, og at man slår et menneske ihjel, når man destruerer et befrugtet menneskeligt æg.

#### Niels Jørgen Langkilde (KF):

Tak til mange gode kolleger for en god belysning af det fremsatte lovforslag.

Jeg synes især, der er god grund til at fremhæve ændringsforslagene fra fru Tove Fergo og fra Socialistisk Folkeparti. Barnløshed er et stort problem for mange mennesker. I dag er det mest et psykologisk problem, og det bliver et større og større problem, jo flere måder man kan løse det på, og jo mere folk føler sig forpligtet til at underlægge sig behandlingsmetoder for at komme ud over problemet.

I gamle dage var det et spørgsmål om at sikre pensionen og sørge for, at der var nogle, der kunne forsørge én, når man blev gammel. Det er vi kommet ud over, og derfor mener jeg, at når vi taler om barnløshed i dag, kan vi ikke komme ud over den ved at manipulere med mænd eller kvinder eller begge dele. Vi skal i stedet sørge for, at adoptioner kan gennemføres lettere. Der er millioner af børn verden over, der savner et trygt hjem, og de kunne sagtens komme til danske familier, hvis man ville lette mulighederne lidt. Det virker som en voldsom luksus, at vi bruger eller vil bruge milliarder på forskning, udvikling og behandling i de kommende år, når der er så store problemer lige uden for vores egen dør.

Vi skal også gøre det lettere for børnene ved at føre en aktiv miljøpolitik og en aktiv arbejdsmarkedspolitik, som medfører, at folk bevarer deres sundhed. Der er vel ikke mange af os, der har levet vores liv uden i den nærmeste omgangskreds eller måske endda i den nærmeste familie at omgås med folk, der har problemer med at få børn. Der findes såmænd nok også nogle herinde, og på den måde adskiller vi os ikke fra den omgivende verden. Men for mit vedkommende gælder det ikke om at fare og flintre rundt eller sætte andre til at fare og flintre rundt for at komme på den rette hylde. Man skal selv gøre hylden til den rette. Det synes jeg bør være den rigtige indstilling for at få et godt og dejligt liv.

Det, der bekymrer mig ved ændringsforslagene og forslagene om ægsortering, er, at vi der-

med tingsliggør mennesket. Vi gør mennesket til en ting, man kan handle med, hvor man kan vælge at sige: Du duer ikke, du er ikke god nok, og du er heller ikke god nok, men du er god nok! Det synes jeg er ubehageligt. Vi har en gammel dansk popmelodi, hvor omkvædet starter med ordene: Hvem du end er, så velkommen til verden! De ord dækker mit livssyn, for vi skal ikke udsættes for sortering tidligt i vores liv.

Jeg har ikke tid til at gennemgå de mange ændringsforslag i detaljer; men når vi skal stemme, vil nøglen for mig være, at det vigtigste af alt for mig og det, der har været det vigtigste i mit politiske virke, er at bevare livet. At være imod dødsstraf, imod abort, imod medlidenhedsdrab og imod at smide befrugtede æg ud er et nøglepunkt i mit politiske univers.

På samme måde skal skabt liv bevares. Det skal det, hvad enten det er et befrugtet æg, der holdes i live i en mor eller i en dybfryser; vi skal ikke smide børn i skraldespanden på den måde. Derudover vil jeg sørge for at stemme sådan, at jeg begrænser brugen mest muligt.

Det særlige ændringsforslag, der går ud på, at man skal betale, synes jeg er rimeligt. Det virker mærkeligt på mig, at vi ikke har råd til at nedbringe ventelisterne, men at vi har råd til at lave sådan nogle kostbare indgreb, som der er tale om her. Det er ikke sygdom; det er en måde, hvorpå folk vælger at ændre deres liv. Det må de selv betale for, og jeg kan støtte det ændringsforslag, der ligger om det.

Der har været snakket meget om, at vi ikke kan stoppe teknologiudviklingen; her drejer det sig om at bruge de kræfter, den menneskelige viden, ikke på at udfinde nye måder at få børn på, nej, det gælder om, at vi får løst kræftens gåde, at vi får løst gåden omkring aids. Der vil vi hjælpe mange mennesker og så lade forskerne bruge deres kræfter dér.

Der er teknologi, der ikke er blevet udnyttet; der er steder, vi stopper. Vi har netop for et par dage siden set en international traktat om forbud mod brug af krigsgasser gennemført. Og det er den rigtige vej at gå; der er ting, der er så dårlige, at vi ikke behøver at give dem videre til kommende generationer.

Derfor vil jeg også støtte alle former for en skrap teknologivurdering af alle de nye metoder, der er. Selv om jeg er modstander af dem, skal folk vide, hvad det er, der sker. Det har vi behov for. Der skal ikke stikkes noget under stolen; det ville være uhæderligt.