

blevet revideret og ændret, er der sket den ene lempelse efter den anden, og det er jo også det, der er tale om med dette lovforslag.

Der kommer jo et pres udefra, når der er forventninger om nye muligheder, og som jeg ser den oprindelige lov er revideret, er der stort set hele tiden kommet nye muligheder ind, ja, lad mig bruge ordet salamiteknik.

Vi mener ikke, der er behov for, at man hele tiden tager nye ting ind, og det er netop også derfor, at de ændringsforslag, der er stillet af De Konservative, i høj grad går ud på at fastholde tilstanden, som den er i dag.

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Det er lige et par ord til sundhedsministeren.

Sundhedsministeren leverede sådan set en god svartale med sammendrag af det hele, men ministeren sagde et ord, som jeg godt vil vende mig imod, på samme måde som hr. Langkilde gjorde: Ministeren kaldte sæddonorer for leverandører.

Der findes andre ord end leverandører. Der findes faktisk udtrykket en biologisk far, og biologisk far er altså ham, hvorfra sæden oprindeligt kommer.

Jeg vil også sige, at når ministeren siger leverandør, er ministeren med til at bringe denne debat ned på et lidt lavere plan, end der egentlig burde være behov for. Jeg vil gerne på samme måde som hr. Langkilde vende mig kraftigt imod, at man bruger udtrykket leverandør, og anbefale, at man i stedet fremover siger biologisk far.

Bruno Jerup (EL):

Som i mit ordførerindlæg har jeg her i anden omgang en række spørgsmål, som jeg godt vil have besvaret eller bekræftet af ministeren, hr. Hans Peter Baadsgaard og fru Sonja Mikkelsen.

Til hr. Baadsgaard går mit spørgsmål på ændringsforslag nr. 45 stillet af hr. Baadsgaard m. fl. Jeg vil gerne have bekræftet, at når der i forslaget's stk. 2 står »kvinden og kvindens partner«, er det en bevidst måde at formulere på, at man ikke har taget stilling til, at kvindens partner skal være en mand. Det håber jeg hr. Baadsgaard kan bekræfte her fra talerstolen, for ellers er vi nødt til at stemme imod ændringsforslaget.

Til stk. 4 i samme ændringsforslag, nr. 45, vil jeg gerne spørge fru Sonja Mikkelsen, om der i det forslag ligger, at den samtykkeerklæring, man afleverer, når man leverer sæd eller æg,

skal gemmes og kunne bruges eventuelt som et fremtidigt bevismateriale i en eller anden fader-skabssag, eller moderskabssag om man vil.

Fru Sonja Mikkelsen understreger meget klart, at det handlede om, at man ikke måtte kunne stjæle æg eller sæd mod en persons vilje, og jeg håber, fru Sonja Mikkelsen vil bekræfte, at det simpelt hen er det eneste sigte med det. Hensigten er ikke at afskaffe anonymiteten, som fru Sonja Mikkelsen har foreslået i et andet forslag, men det er alene et spørgsmål om tyveri af sæd og æg.

Der er to ting til sundhedsministeren:

Den første er, at jeg gerne vil have sundhedsministerens vurdering af ændringsforslag nr. 45 og høre, hvilke problemer hun vurderer, der kan være i det forslag, eftersom de fleste elementer i det efter min opfattelse er fornuftige.

En anden ting, som jeg undrede mig over ved sundhedsministerens indlæg, var diskussionen om, hvorvidt der kan laves en udtømmende liste over de ting, man kan undersøge for i forbindelse med præimplantationsteknikken. Jeg er da enig med ministeren i, at det næppe er muligt at lave en liste, der gælder fra nu og til evig tid. Men jeg kan ikke se, at ministerens svar, heller ikke den sidste del af svaret, skulle forhindre, at man kan opstille en liste. Og ved at ministeren opstiller en liste, er det faktisk én måde, hvorpå Folketinget, regeringen og ministeren kan holde et vågent øje med, hvad man bruger denne teknik til. Derfor synes jeg stadig væk ud fra det svar, ministeren gav, at der kan være fornuft i at lave en sådan liste.

Om revisionen vil jeg sige til ministeren: Vi går ind for, at der skal være en revision. Jeg synes, at det forslag, der foreligger om, at det skal være allerede i 1999 og år 2000, måske er lidt for tæt på, men derfor kan det godt være, at vi alligevel vil stemme for forslaget, selv vi synes, det ligger lidt tæt på denne lovbehandling.

Endelig til ændringsforslag nr. 10 af hr. Jørgen Winther, som ønsker at indlægge en 35-årsregel i præimplantationsdiagnostikken. Umiddelbart er vi meget positivt stemt over for en sådan tanke, men vil godt gøre opmærksom på, at der i den nuværende lovgivning ikke står noget om en sådan grænse for moderkagebiopsi eller fostervandsprøver, og at det, man har i dag, er en vejledende grænse på 35 år.

Vi synes, det kunne være fornuftigt, hvis der var en vejledende grænse, men på den måde, hr. Jørgen Winther har formuleret det, er det nok