

lidt for stramt. Tanken om, at man prøver at lave en grænse på de 35 år for generel brug af præimplantationsdiagnostikken, er vi sådan set tilhængere af, men den skal være vejledende.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Hr. Bruno Jerup stillede et spørgsmål, som jeg skal forsøge at besvare. Det vedrører ændringsforslag nr. 45, som drejer sig om, hvilke krav der skal være til information af de mennesker, som ønsker at bruge kunstig befrugtning, herunder også mulighederne for i stedet at bruge adoption. Det sidste stykke i ændringsforslaget går ud på, at der i tilfælde, hvor der er sket donation af æg eller sæd, skal der endvidere foreligge et skriftligt samtykke fra den donerende mand eller kvinde.

Det er ikke et forslag, der indebærer, at man ophæver anonymiteten. Den her bestemmelse skal alene sikre, at man ikke kan, hvad skal man sige, tyvstjæle et æg fra en kvinde, som er i behandling med henblik på in vitro befrugtning, men at hun skal give tilladelse til, at hendes æg kan bruges til en anden kvinde. Her er det ikke et spørgsmål om, at man skal lade informationen fra den kvinde, der donerer, gå videre til den kvinde, der modtager ægget; der vil være vandtætte skotter med dette forslag.

Ophævelse af anonymiteten ligger i et helt andet forslag, som jeg også har stillet, men det er ikke relevant her.

(Kort bemærkning).

Hans Peter Baadsgaard (S):

Hr. Bruno Jerup stillede mig et spørgsmål vedrørende ændringsforslag nr. 45, altså en ny affattelse af § 21, og det drejede sig specielt om stk. 3, om det, at det skulle være et par, der med deres underskrift kunne forpligte sig til et barn, var knyttet til, at det skulle være en mand og en kvinde. Det er der, som det er formuleret her, ikke tale om.

Men jeg lægger vægt på at knytte det til ændringsforslag nr. 29, som siger, at man kun kan tilbyde kvinder, som er gift eller lever sammen med en mand i et ægteskabslignende forhold, kunstig befrugtning. Hvis det bliver vedtaget, vil det selvfølgelig få den konsekvens, at stk. 3 vedrører en mand og en kvinde.

Jeg håber, at man her i Folketinget vil vedtage begge ændringsforslag. Det er i hvert fald for de børn, der kommer ud af det, det bedste.

Sundhedsministeren (Birte Weiss):

Jeg forstod hr. Bruno Jerups spørgsmål sådan, at der var behov for at høre, hvad vi havde af argumenter i forbindelse med ændringsforslag nr. 45.

Jeg vil godt give det tilsagn, at de første to stykker, der er tale om, drejer sig om informationsmateriale, vejledning og alt det dér, og det kan vi, helt uden at der bliver lavet lovgivning om det, godt leve op til.

Så forstår jeg, at den grad af præcision, der var i mit svar om anonymiteten, godt kan have stødt nogle. Men jeg mener, at hvis det er sådan, at man ophæver anonymiteten i forbindelse med sæddonation, er den helt logiske konsekvens, at man dermed også ser bort fra, at der ikke er tale om et faderskab i den forstand, vi normalt anvender ordet. Så er der ikke tale om et socialt faderskab, og det er derfor, jeg for præcisionens skyld kalder det for donation eller leverance af biologisk materiale.

Jeg synes også, det er vigtigt, at vi holder fast i, hvor grænserne går.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 25 uden for betænkningen af Helen Beim (S), Dorte Bennedsen (S), Hans Peter Baadsgaard (S), Anna-Marie Hansen (S) og Sonja Mikkelsen (S) forkastedes, idet 31 stemte for, 99 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 24 uden for betænkningen til titlen af Helen Beim (S), Dorte Bennedsen (S), Hans Peter Baadsgaard (S), Anna-Marie Hansen (S) og Sonja Mikkelsen (S) betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 25.

Ændringsforslag nr. 46 uden for betænkningen om indsættelse af en ny paragraf efter § 2 af Tove Fergo (V) forkastedes, idet 3 stemte for, 123 imod.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen om indsættelse af en ny paragraf efter § 2 forkastedes, idet 18 stemte for, 114 imod; 3 stemte hverken for eller imod.