

Peder Sønderby (V):

Må jeg berolige hr. Albrechtsen: Sønderjylland vil ikke til at føre egen udenrigspolitik. Det er meget bedre, når vi har en statsminister fra Sønderjylland, når vi har Folketingets formand fra Sønderjylland, og når overinspektør Martensen fra betjentene er fra Sønderjylland, så vi har haft meget god indflydelse i den sammenhæng, vi har haft med Danmark, så vi har ikke planer om at lave vores egen udenrigspolitik.

Så må jeg også sige, at det jo er regeringen, der fører udenrigspolitikken, og det har hr. Albrechtsen fået svar om her fra statsministeren, så derfor synes jeg, at den debat skulle være slut. Og jeg vil dermed sige, at vi selvfølgelig ikke vil stemme for det dagsordensforslag, som hr. Albrechtsen har fremsat.

Ellers vil jeg sige tak til Socialdemokratiets ordfører, og jeg synes, at vi fik en god gennemgang. Jeg ville også have sagt tak til regeringen, men jeg vil nok mere sige tak for de klare svar, regeringen har givet på de skriftlige spørgsmål, men måske skulle man have sagt lidt mere om det internationale samarbejde, som vi er i gang med.

For samarbejdet over grænserne og oprettelsen af en grænseregion er jo ikke noget nyt ej heller i Sønderjylland. Vi har haft Sønderjysk Forum, vi har samarbejdet i Østersøregionen, vi har et samarbejde omkring Nordsøen, vi har et samarbejde ved Øresund, og der er ingen af de steder, man har forlangt folkeafstemning. Der går det bare derudad. Svenskerne har ikke engang forlangt folkeafstemning. De kunne ellers være bange for, at vi nu ville fordanske Sydsverige, når vi får broen og får lavet Øresundsregionen.

Men der er heldigvis ikke baggrund for og heller ikke engagement til at starte en sådan følelsesladet debat andre steder, og vi er vel nok blevet lidt overrasket over, at den er blevet så opøhet, som den er i Sønderjylland, men jeg vil da give hr. Klaus Hækkerup ret i, at det altså er en folkelig debat – eller det var hr. Rechendorff, der sagde, at der i hvert fald er folkelig debat i Sønderjylland.

Jeg har været ved at prøve at tælle læserbreve og så videre. Jeg må nok sige, at de har lidt slagside for mig at se, for de 3 partier, der har været meget aktive i debatten her i dag, Dansk Folkeparti, Fremskridtspartiet og Enhedslisten, er måske de flittigste, og så har SF været lidt fremme. Hr. Steen Gade kommer senere, men vi er jo tilhængere af det internationale samarbejde, og

det tror jeg også at SF er, så det vil nok blive afklaret.

Men det har, som et folketingsmedlem har sagt, været en skinger debat i Sønderjylland. Og den har desværre medvirket til hærværk og trusler mod flere personer dernede, men langt de fleste har beklaget denne form for argumentation. Jeg skal ikke sætte navn og adresse på, hvem der har medvirket, det kan jeg heller ikke, men det har været en beklagelig udvikling, og der er mange, der puster til ilden dernede.

Jeg vil gerne sige her, at særligt Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti i højre side af salen konkurrerer måske om, hvem der kan råbe højest, og Enhedslisten og så nogle enkelte SF'ere i Sønderjylland, og også en enkelt herinde.

Det har så desværre bevirket, at nogle sønderjyder er – jeg vil ikke sige hoppet på vognen, men i hvert fald føler sig kaldet til at advare imod, at vi mister vores danskhed og risikerer en fortyskning, eller hvad der bruges af udtryk i debatten. Fru Pia Kjærsgaard er endda begyndt at sammenligne med afstemningen i 1920. Og jeg synes nok, at det er folk uden for Sønderjylland, der gør sig kloge på noget, de ikke ved: hvilke følelser der er i det.

I et interview i Jyllands-Posten den 19. april udtaler den nye socialdemokratiske kandidat til amtsrådet, fru Britt Tryde Haarløv: Jeg er dansk, og jeg vil vedblive at være det. Det vil vi andre da også. Vi tror bare, at vi styrker danskheden ved at gå ind i et internationalt samarbejde.

Hun siger også, at vi tegner en streg, og på den ene side er vi danskere, og på den anden side er de tyske, men nu har vi arbejdet med det danske mindretal syd for grænsen og haft det grænseoverskridende samarbejde, så jeg forstår ikke den debatform, som har pisket stemningen op.

Der er heldigvis et læserbrev i Jyllands-Posten i dag fra hr. Herluf Schmidt Thomsen. Han kalder i dag debatten for en stereotyp grænseregionsdebat: »Magen til politisk sort/hvid-tænkning er ikke oplevet siden udlændighedens konfrontationspolitik«, slutter han. Og det er egentlig det, vi oplevede. Det er også derfor, jeg har stoppet de korte bemærkninger fra Venstre og afviser både Dansk Folkeparti og Enhedslistens dagsordensforslag.

For Venstre er der ingen fare for, at vi sletter grænser med forslaget. Forslaget er alene for at formalisere det samarbejde, der har eksisteret i mange, mange år nord og syd for grænsen, og som fortsat udvikler sig.