

reglerne om åbenhed og offentlighed også gælder her, så borgerne får fuld indsigt i disse sager? Det synes jeg er et godt spørgsmål at sætte fokus på.

Men selvfølgelig har hele forløbet i Sønderjylland vist, at debatten også handler om noget andet, nemlig om, at brede kredse ikke føler sig inddraget. Det viser den ophidsede lokaldebat, og her vil jeg spørge, hvorfor i alverden man har valgt et så provokerende navn til projektet, for det er da uklogt, og der må da være nogle mennesker, der ikke har tænkt sig godt om, da de fandt på det. Det er ikke noget, jeg siger at vi skal lave om her i Folketinget; jeg siger bare, at det er dumt.

Jeg synes også, der skal indskrives nogle formelle forsikringer vedrørende alle de indvendinger, som man nu hører i den offentlige debat om alt det, som nogle siger at samarbejdet kan føre til. Skriv da ind, at det er ikke det, det skal føre til!

Og her er så en opfordring til amtsborgmesteren og amtsrådet i Sønderjyllands Amt: Tag jer nu tid til at sikre, at der bliver indført nogle ændringer i teksten, som gør, at folk ikke nærer en sådan mistro til dette samarbejde! Der er jo ingen grund til at forhaste sig; der er kun grund til at sørge for at gøre sit hjemmearbejde så godt, som man bør gøre det i den slags sager, og dér oplever jeg, at der i hvert fald er nogle, der er skøjtet hen over det.

Efter SF's opfattelse er den slags sager faktisk egnet til folkeafstemninger, og SF har netop på sit landsmøde sidste weekend vedtaget at fremsætte et forslag om initiativfolkeafstemninger. Det vil jo være sådan noget, der kan gælde i den slags sager, og hvis f.eks. 10 pct. af befolkningen i Sønderjyllands Amt vil have en folkeafstemning om det, vil de dermed kunne gennemføre en sådan folkeafstemning.

Derfor vil vi undlade at stemme til det dagsordensforslag om at afholde en lokal folkeafstemning, der er fremsat.

Dermed har jeg selvfølgelig ikke sagt, at vi vil kunne pålægge Sønderjyllands Amt at afholde en folkeafstemning – det er klart – men dermed er der givet et signal om, at vi faktisk synes, det vil være rigtigt at afholde en folkeafstemning, også for at skabe tryghed om sådan en konstruktion.

Jeg vil slutte med at tage kraftig afstand fra meget af det, der er sket i Sønderjylland, både argumenterne og de metoder, der er benyttet – trusler og opskæring af bildæk er naturligvis

helt uacceptable metoder – ligesom chauvinistisk pusten til tyskerhad og misbrug af EU-modstand skal afvises.

Min sidste bemærkning går til hr. Keld Albrechtsens dagsorden, og om den vil jeg sige, at hvis jeg får det svar fra ministeren, som jeg forventer: at der ikke kan føres udenrigspolitik under henvisning til det her, at ministeren vil gribe ind, hvis der er optræk til det, og at der ikke sker nogen flytning af kompetence, så vil jeg trygt og roligt stemme imod hr. Keld Albrechtsens dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Peder Sønderby (V):**

Jeg vil sige tak til hr. Steen Gade for et visionært indlæg. Men jeg kunne ønske, at hr. Steen Gade – som jo har læst, hvad der har stået i aviserne om det her – også ville tage til Sønderjylland og holde den tale dér eller i hvert fald skrive en kronik i aviserne dernede og fortælle lidt af det, som hr. Steen Gade nævnte her.

Som jeg også gjorde i mit indlæg, nævnte hr. Steen Gade de regionale samarbejder, der er andre steder, og de muligheder, det giver, men jeg ved ikke, om hr. Steen Gade ved, at vi havde en losseplads i nærheden af Brovst, som man jo fra Slesvig-Holstens side lagde så langt væk som muligt, lige op til den dansk-tyske grænse, og jeg ved ikke, om vi med dette samarbejde kunne have undgået den, men man kunne i hvert fald have talt sammen om det. Så jeg synes, der virkelig var perspektiver i hr. Steen Gades indlæg, og det vil jeg altså sige tak for.

Og så vil jeg stille hr. Steen Gade et spørgsmål om det udenrigspolitiske samarbejde:

Med de erfaringer, som hr. Steen Gade har med internationalt samarbejde i den slags regioner, har hr. Steen Gade så erfaringer om, at udenrigspolitisk samarbejde i den slags tilfælde er noget, man bruger andre steder?

Normalt er det regeringen, der fører udenrigspolitik, og det er jo også derfor, hr. Steen Gade siger, at man kan stemme imod den dagsorden, der er kommet fra Enhedslisten.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne sige tak til hr. Steen Gade, fordi han forholder sig konstruktivt til det dagsordensforslag, som Enhedslisten har fremsat, men det, der bekymrer mig i debatten, er jo, at det efterhånden er blevet noget af et mantra, som skiftende ordførere går herop og gentager, at udenrigspolitikken ligger her i Folketinget, og at