

den derfor pr. definition ikke ligger i Euroregionen, for så slipper man jo for at gå ind i en konkret undersøgelse af det, og det håber jeg ikke gælder hr. Gade. Og hr. Gade har jo også stillet nogle spørgsmål til regeringen, som jeg venter meget spændt på at få svar på, for noget sådant har vi ikke på det konkrete plan fået uddybende svar på. Indtil nu har vi kun fået mantraet, og mantraet er altså ikke nok.

Men så vil jeg godt sige til hr. Steen Gade, at jeg er dybt uenig i bedømmelsen af dette charter, men det vil jeg vende tilbage til i min ordførtale. Her vil jeg blot spørge hr. Steen Gade, om han ikke er opmærksom på, at en af årsagerne til navnet – hr. Steen Gade spurgte jo, hvorfor dette navn: Euroregion – en af grundene til, at man bruger et sådant navn, er, at man gerne vil have penge fra Europa-Kommissionen, at man lader sig købe af Kommissionen til dette unionsprojekt.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er meget enig med hr. Steen Gade i, at man burde have mulighed for på borgerinitiativ at forlange en lokal folkeafstemning. Problemet er bare, at det våben har de lokale borgere jo ikke i dag, og det er derfor, vi bliver nødt til også at forholde os til spørgsmålet her i Folketinget, føler vi i Dansk Folkeparti. Men jeg er da tilfreds med – man skal jo lære at være nøjsom – at SF ikke vil modsætte sig en sådan opfordring til Sønderjyllands Amtsråd.

Men når hr. Steen Gade siger, at der ikke i ideen om regionernes Europa er tale om mere union, vil jeg spørge hr. Steen Gade, hvordan man så skal tolke de citater fra det europæiske charter om grænseregioner og grænseoverskridende regioner, som jeg kom med i mit tidligere indlæg, for det taler jo et meget klart unionsprog, og det kører meget klart mod større integration. Og når jeg så ser det udkast til aftalen om oprettelse af Euroregion Schleswig, hvori der klart står, at det idémæssige grundlag for samarbejdet og udviklingen i regionen bygger på det charter, kan hr. Steen Gade så fortænke os i at få den opfattelse, at der er en sammenhæng mellem Euroregion Schleswig og mere union?

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Det kan jo se lidt mystisk ud, at både hr. Peder Sønderby, som jo er en kraftig tilhænger af den

her euroregion, og undertegnede, som er en kraftig modstander, roser SF's ordfører for det indlæg, han havde.

Og det, som jeg synes er lidt betænkeligt, fordi jeg netop som sønderjyde har fulgt med i debatten dernede og dermed også har fulgt med i, hvad SF i Sønderjylland har haft af holdninger, er, at det så ikke kom skarpere frem herfra, at man faktisk dér ønsker denne folkeafstemning.

Men det positive i det er, at man netop henviser til det forslag om folkeafstemninger, som SF jo har haft oppe på landsmødet, og som Fremskridtspartiet jo gang på gang har stillet her i Folketingssalen med hensyn til vejledende folkeafstemninger, hvor SF altså går ind for bindende folkeafstemninger.

Og dér må vi så sige fra Fremskridtspartiets side, at vi ikke er kede af, at det bliver bindende folkeafstemninger; det vil jeg godt understrege med det samme. Så her er vi kun lykkelige for, at SF har fået samme holdning som Fremskridtspartiet, og jeg håber så på, at vi under den fortsatte debat kan komme så langt frem, at vi kan få en melding fra regeringen om, at der kommer nogle forsikringer om, hvad det er, det her samarbejde medfører.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Hr. Jan Kørpe Christensen frister mig næsten over evne til at sige, at jeg tager De Radikale med, når jeg takker for rosen, for jeg har forstået, at Det Radikale Venstre også har en vedtagelse om initiativfolkeafstemninger.

Og hr. Kørpe Christensen har ret i, at SF i Sønderjylland er imod aftalen; men det, som vi er enige om, er, at der faktisk bør være en folkeafstemning. Det har SF i Sønderjylland arbejdet for, og det arbejder man fortsat for, og det er jo også det, jeg tilkendegiver ved vores afstemning her.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl: Da jeg læste det charter, lagde jeg mærke til, at det er et charter, som tager udgangspunkt i et meget bredere Europabegreb end EU, og at der er en masse fornuftige ting i det. Og der er da ikke noget galt ved integration, hvis den foregår, fordi folk bliver enige om det. Det er jo det, der går galt i meget af debatten: Som om integration er noget galt i sig selv! Det er da fornuftigt, at folk kan blive enige om at ville integreres. Men jeg ved da godt, at lige netop på det punkt har jeg utrolig svært ved at blive enig med hr. Thulesen Dahl, og det er jeg kun glad for.